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**Remissyttrande i samråd om inledande bedömning 2018 – genomförande av Havsmiljöförordningen. HaV rapport 2017:32 m.fl., diarienummer 3076-17**

Sveriges Fiskares Producentorganisation (SFPO) företräder ca 250 fartyg främst inom det demersala fisket och vi har medlemmar längs hela den svenska kusten från Strömstad till Kalix.

SFPO har läst rapporten och flera av dess underlagsdokument som rör ekonomi och biologi och konstaterar att rapporten och dess underlag lyfter många viktiga problem men även att de har stora brister. En sammanfattning av de största bristerna:

* Vi hittar faktafel och brister både när det gäller ekonomisk statistik och analys (där man jämför äpplen med päron) och biologiska parametrar (där politik i många fall ersätter vetenskap och fakta). Vi tycker att stora delar av det remitterade underlaget är så undermåligt att HaV faktiskt borde skämmas för att ha skickat ut det i denna form. Vi har lagt en stor ansträngning på att faktagranska och rätta rapporten, vilket inte borde vara nödvändigt.
* Många bedömningar av miljöindikatorer görs helt på nationell nivå vilket gör att de inte blir jämförbara med andra länder och att våra grannländer skulle kunna bedöma precis samma indikator i samma vattenområde på ett helt annat sätt än Sverige. Detta tycker vi är till nackdel för tillförlitligheten i bedömningen och emot EU-principen om ”level playing field” när det gäller näringarnas förutsättningar för sitt utövande.
* Det finns starka målkonflikter mellan havsmiljödirektivet och t.ex. målsättningarna i den gemensamma fiskeripolitikens grundförordning. Vi vill lyfta att rent juridiskt så har vid konflikter i EU-rätten mellan förordningar och direktiv, förordningar alltid företräde.
* Framställandet av olika indikatorer och parametrar som antingen GOD (grön) eller ICKE GOD (röd) status enligt principen ”one out - all out” anser vi är onyanserad och förmedlar en alltför negativ bild av verkligheten. Många parametrar ligger nära god status men detta framgår inte. Det framgår inte heller att många parametrar har väldigt hög osäkerhet i sin bedömning.
* För fiskar och fiske har man inte tagit hänsyn till att målet i fiskeripolitiken är att fiska PÅ MSY (långsiktigt maximalt hållbart nyttjande), utan målsättningen inom den inledande bedömningen är istället att man ska fiska under MSY. Detta är en felaktighet som måste rättas till. De olika bedömningarna av fiskar och fiske innehåller en hel del faktafel, konstigheter och otydligheter, som vi påpekar mer detaljerat senare i vårt yttrande. Bedömningarna känns i många fall inte tillförlitliga då de är behäftade med stora osäkerheter eller rena felaktigheter eller har tillämpats på sätt som det uttryckligen står att de inte bör.
* När det gäller sälar är målnivåerna för populationerna uppenbart politiskt valda och saknar vetenskaplig grund. Bedömningarna för säl är verklighetsfrämmande och känns inte seriösa.

**Nedan följer utveckling av våra resonemang kring dessa punkter och SFPO:s detaljerade synpunkter på rapporten och dess underlag i övrigt.**

1. ***Ekonomisk analys och statistik***

***Ekonomisk statistik***

SFPO har förståelse för att uppgiften – att identifiera och redovisa den ekonomiska betydelsen av Sveriges maritima näringar –är komplicerad. Underlagsrapporten ”Ekonomisk statistik om sektorer som är beroende av havet” (HaV rapport 2017:16) sägs ta sikte på metodutvecklingen och resultaten av ny statistik.

Vid en genomläsning känns det som om materialet är behäftat med skattningar och avgränsningar som man tvingats att göra – sammantaget leder det till att det presenterade materialet känns osäkert. Som läsare får man intrycket att det är för mycket fakta som presenteras på för få sidor på ett svajigt sätt, utan att man tydligt anger de definitioner etc. som använts.

Av tabell 2 i underlagsrapporten framgår om fiske att det finns 1 419 företag och 513 anställda. Är detta verkligen med sanningen överensstämmande att det är så många som är anställda? Vi tror att det är färre inom fisket som är formellt anställda.

Det framstår som undermåligt att man inte närmare beskriver vad som ingår i ”Marin turism & rekreation”. Appendix 2 brister i detta hänseende. Vad är det för definitioner som har använts för t.ex. ”Sportvaruindustri” under ”Marin turism & rekreation”?

På s. 21 i underlagsrapporten skriver man ”*För att få fram statistik om de maritima näringarna har en population av företag byggts upp med hjälp av olika källor*”. Vad menas med ”för att få fram statistik”? Var är definitionen av maritima näringar? Vad är en population av företag? Vad betyder med hjälp av olika källor? SFPO tror att rapporten hade tjänat på en mer seriös ansats.

En aspekt som inte synes ha beaktats i rapporten är graden av beroendekoppling till havet. Havsbaserad vindkraft är en maritim näring som ingår i analysen, men denna havsbaserade vindkraft kunde lika gärna ha varit landbaserad. Att säga detsamma om t.ex. fiske förefaller är däremot inte möjligt. Vidare hade rapporten tjänat på att man angav varför vissa avgränsningar gjorts i stället för att bara säga att de gjorts (t.ex. i fråga om kärnkraft, som exkluderats). Sammantaget anser vi att den nationalekonomiska kompetensen bakom rapporten verkar otillräcklig.

I huvudrapporten (s 20) skriver man att yrkesfisket utgör mindre än 1% av den totala maritima sektorns omsättning. SFPO vill påpeka att yrkesfisket tillsammans med fiskberedningen står för 10% av de maritima näringarna och är därmed 5:e störst. Utan yrkesfisket skulle inte beredningsindustrin historiskt ha etablerats till den verksamhet som den har idag och vi anser att dessa båda är beroende av varandra och därför bör räknas tillsammans. Yrkesfiskets omsättning räknas som vanligt bara som avsättningen i första led vilket ger en förminskad bild av den ekonomiska betydelsen av det inhemska yrkesfisket. Man brukar räkna med att en yrkesfiskare genererar fem heltidsjobb i land.

Fiske, i likhet med jordbruk, tillhör Sveriges basnäringar. Att inte beakta detta och ej heller beakta att fiskets alternativintäkt kunnat vara långt mycket större, om havet inte hade tillåtits att vara recipient (miljögiftsmottagare etc.) är konstigt. Man bör seriöst begrunda om samhällsnytta inte är något som skulle ha beaktats i förevarande ekonomiska analys. Vi anser med andra ord att infallsvinkeln i analysen är för liten.

***Ekonomisk analys:***

SFPO anser att även underlagsrapporten ”En ekonomisk analys av sektorer som är beroende av havet” (HaV rapport 2017:25) är undermålig vad gäller yrkesfiske. SFPO anser också att det är lite besynnerligt att den kompetens som krävs för att framta en ekonomisk analys såsom den i underlagsrapporten inte finns inom myndigheten; m.a.o. anser vi att det är minst sagt märkligt att den ekonomiska analysen tagits fram av Bisnode (och inte av myndigheten själv).

Vi vänder oss starkt emot formuleringen i det första stycket i inledningen till underlagsrapporten. Där skriver man att man valt att även inkludera havsnära landaktiviteter som är beroende av *havet som recipient*, t.ex. industri och jordbruk. Formuleringen ”*tillgången på havet som utsläppsmottagare är en förutsättning för branschernas överlevnad*” är inte bara häpnadsväckande och skrämmande utan även direkt anstötlig. Det är detta synsätt som har skapat den miljösituation vi nu har längs våra kuster, med avsaknad av fisk p.g.a. de befintliga miljöproblemen/utsläppen. Fiskenäringen beskylls på felaktiga grunder för utfiskning längs våra kuster när det inte alls är så; situationen - med frånvaro av fisk längs våra kuster - är orsakad och orsakas fortsättningsvis av dessa marinmiljöskadliga utsläpp. Fokus för dessa verksamheter måste vara att upphöra med att förstöra havet, det är helt enkelt inte seriöst att resonera så som görs och att få dessa utsläpp att upphöra borde vara mer högprioriterat om man menar allvar med miljöpolitiken. Havet ska inte vara och bör inte få lov att vara en soptipp för dessa branscher.

I analysen, som avser 2010-2015, står att läsa att det är god lönsamhet för alla delsektorer utom själva det marina yrkesfisket. Fiskbestånden mår nu bättre år för år och det är ett faktum att vi har en underkapacitet i det svenska demersala fisket (kvoterna nyttjas inte fullt). Situationen 2016 och 2017 är långt bättre än under de tuffa åren i den valda perioden.

Det småskaliga fisket må generera mindre värde per anställd (anställd är dock fel terminologi, eftersom de oftast inte är anställda) än i det storskaliga fisket, men det småskaliga fisket är mycket värdefullt att bevara likväl. Det handlar om andra värden än rena kronor och öron i fisket, t.ex. kustkommuners attraktivitet, livsmedelsförsörjning osv. Att jämföra utifrån en associationsrättslig definition – AB – är för övrigt inte korrekt och leder fel.

***Samhällsekonomiska värden av marin rekreation, Huvudrapporten, s 23***

Under denna rubrik lyfts värdet av den marina turismen och man hänvisar till bland annat fritidsfiskarnas rörliga kostnader så som resekostnader, fiskekort, båtbränsle samt investeringar i redskap och båtar. Det bör förtydligas över vilken tidsperiod som denna typ av kostnader avser, vi har svårt att tro att det t.ex. skulle röra sig om årliga investeringar i båtar och redskap för 2,6 miljarder kronor.

Vi saknar en liknande analys av yrkesfiskets värden för samhällsekonomin på ett större plan, med värdet för yrkesfiskets båtar och fartyg, redskap, och rörliga kostnader så som båtbränsle. Vi anser också att man inte visar på de samhällsvinster som fås genom att yrkesfiskare och deras familjer bor och verkar på landsbygden, bidrar till att samhällen lever vidare och att uppehålla samhällsfunktioner, bidrar med skatt i glesbygdskommuner, håller viktiga och traditionella funktioner som hamnar, trålbinderier, fiskmottagningar, varv etc. levande mm. Jämförelsen mellan fritidsfiskets alla omkostnader, investeringar, utrustning, övernattningar etc. jämförs ofta med yrkesfiskets värde av landad fisk i första led, vilket naturligtvis är en helt missvisande jämförelse inte ens i nivå med att jämföra äpplen och päron.

1. ***Definition av god miljöstatus, indikatorer och bedömningskriterier***

I rapporten framgår (t.ex. s 14) att ”*Bedömning av miljötillståndet ska göras i förhållande till ländernas definitioner av vad som kännetecknar god miljöstatus*.” SFPO anser att detta angreppssätt gör att bedömningen av samma vatten med samma data av två grannländer kan bli helt olika beroende på vilka nationella mål om god status respektive land har och hur dessa avspeglas i ländernas respektive definitioner av nationell miljöstatus. Vi anser att detta system gör att bedömningarna känns mer godtyckliga än om gemensamma mål och bedömningsgrunder hade använts av alla medlemsstater. Sverige har ju ofta hög svansföring och höga ambitioner i miljörelaterade frågor (ofta utan motsvarighet i verkligheten), medan en del andra länder i vårt grannskap har en annan inställning och därmed kan ha betydligt lägre ambitionsnivå för vad som bedöms som god status i miljön. God miljöstatus är och ska ses som en politiskt satt nivå, snarare än något som enbart vilar på god vetenskaplig grund och vi anser att detta tydligt ska framgå.

I rapporten anges att i samband med att den inledande bedömningen uppdateras så uppdateras även definitionerna av god miljöstatus. Vi upplever inte att dessa har samråtts och undergått remissförfarande och skulle gärna ge synpunkter på valet av definitioner och därmed gränsnivåer för god status för många indikatorer.

SFPO konstaterar att olika (biologiska) indikatorer har olika referensperioder och referensscenarier. Ska man tolka det som att referensperioderna är godtyckligt satta eller bara som att hela systemet är dåligt synkroniserat? Bedömningskriterier till många indikatorer är nationellt satta vilket teoretiskt gör att en bedömning av samma indikator i t.ex. Sverige, Danmark och Polen kan få helt olika resultat i de olika länderna. En del indikatorer verkar också vara helt nationellt valda.

Bedömningarna enligt bedömningskriterierna blir väldigt kategoriska och svartvita – över eller under en mer eller mindre godtycklig gräns som teoretiskt innebär god ekologisk status (GES). Men det syns aldrig i redovisningen om något är mycket nära GES eller långt ifrån. Det vore önskvärt med en mer graderad och nyanserad skala med fler steg än bara rött och grönt då många indikatorer ligger nära GES men ger en onödigt negativ bild då de kategoriskt visas om under GES. Avvikelser nedåt från gränsvärdet förstärks ofta istället för att nyanseras genom valet av gränsvärden. Bilden som allmänheten får av tillståndet i miljön är därför är onödigt negativ. Detsamma gäller bedömningen av referensperioden. Om referensperioden inte representerar GES, var den långt under eller bara lite under GES-nivån? Detta bör tas hänsyn till i den fortsatta bedömningen.

Man kan även ifrågasätta principen one out - all out, när flera bedömningspunkter är positiva och en är negativ att då sammanfatta läget som enbart negativt anser vi blir missvisande. Man bör även förtydliga och markera när bedömningen om ifall GES nås eller inte nås är osäker (på grund av bristande dataunderlag etc.) genom att t.ex. strecka färgen i dessa områden.

1. ***Bedömningar av fiskar och fiske***

SFPO vänder sig starkt emot att rapporten och dess underlagsrapporter lider av svepande formuleringar om utfiskning och överfiske som helt saknar vetenskaplig grund. Vi vänder oss också emot att allt fiske oavsett metod eller plats framställs som en negativ påverkan på miljön – samtidigt som industri och jordbruk nyttjar havet som en soptipp! (jfr ovan).

Man skriver också på ett par ställen att trålning inte är en selektiv fiskemetod. Detta uppfattar vi som ett direkt hån mot den massiva redskapsutveckling som har skett i Sverige initierad av yrkesfiskare med olika typer av art- och storleksselektion som mål och utfall och påståendet är uppenbart helt grundlöst. Läs gärna mer på SLU:s sida om utveckling av selektiva redskap för att se hur verkligheten ser ut! Landningsskyldigheten bör omnämnas tydligare i rapporten då den innebär en helt ny regim för fisket i EU och starkt kommer påverka hur fisket bedrivs.

På s 64 står det att ***trålning skadar botten och tar ut icke-målarter*** som marina däggdjur, fåglar och fiskar (oönskad bifångst). Marina däggdjur fångas så gott som aldrig i trål, utan i större utsträckning av passiva redskap. Där försöker man undvika dessa bifångster genom t.ex. pingers. Sjöfågel kan fångas i trål men även för dessa är det sannolikt vanligare att de fastnar i passiva redskap. Att det sker en bottenpåverkan av trålning är väl dokumenterat, men att detta alltid är skadligt för botten anser vi är mindre väl belagt. Många bottenlevande arter gynnas av bottentrålning medan andra arter missgynnas. När det gäller oönskade fiskfångster bör arbete med selektiva redskap när det gäller både arter och storlekar lyftas där svenska yrkesfiskare ligger i framkant när det gäller utveckling och användning av olika selekteringsmekanismer. Detta verkar dock vara helt okänt för rapportens författare! Det bör också på flera ställen i rapporten och underlagen förtydligas att det i praktiken varit trålstopp för svenska fiskare i Västra Östersjön under merparten av både 2017 och 2018.

***Fiskeridödligheten***

*(s.62/Tabell 17 samt tabellerna i underlagsrapport om fiskeridödlighet)*

Tröskelvärdet för fiskeridödlighet måste ju vara ***F≤Fmsy*** och ***SSB≥Bmsy-trigger***!! Detta gäller genomgående i hala rapporten och dess underlag (se även .tex. fig. 18, tabell 23, tabeller och figurer i underlagsrapporten). Målet för den gemensamma fiskeripolitiken är att alla kommersiella arter ska fiskas PÅ Fmsy, inte under. Det är även så ICES vetenskapliga rådgivning är uppbyggd. Detsamma gäller naturligtvis för SSB, att det på något sätt skulle vara ”underkänt” om denna ligger PÅ Bmsy-trigger är också det helt orimligt.

***Tabellerna för bestånd i Nordsjön och Östersjön***

*(underlagsrapport samt tabell 18-19 i huvudrapporten)*

1. ***Sorteringen av listan och artnamnen***. Den är inte sorterad efter varken svenska eller latinska artnamn (den verkar möjligen var sorterad efter engelska artnamn vilket är ganska märkligt). Vissa arter har man inte ens översatt till svenska artnamn, vilket borde visa hur viktiga de är för svenskt fiske och svensk naturförvaltning. Vissa artnamn på svenska är felaktiga (det heter sill och inte strömming i Nordsjön, Skagerrak och Kattegatt, blåvitling snarare än kolmule och det heter äkta tunga inte sjötunga). Detta borde HaV ha faktakollat internt innan remissen gick ut! Tobis och blåvitling brukar räknas till de pelagiskt fiskade bestånden.
2. ***Kolumnen D3C3*** bedöms inte för en enda art och bör därför tas bort från tabellen. Det saknas tabelltext som beskriver vad de olika bedömningarna (D3C1, D3C2) innebär och hur sammanvägning för status för beståndet har gjorts. Det framgår inte i tabelltexten att data kommer från ICES översiktsskrifter för Nordsjön respektive Östersjön.
3. ***Urvalet av arter och bestånd.*** På s. 65 i huvudrapporten står att ***”Bedömningen måste göras på en regional nivå för att återspegla förvaltningsområdet”.*** Det här blir ju bara fånigt. Detta innebär att man ska väga in i bedömningen en lång rad arter som i vissa fall inte förekommer alls i svenska vatten och som i väldigt många fall inte över huvud taget fiskas av svenska fiskare varken i svenska eller andra vatten. Vi ser att liknande regionala bedömningar görs även för säl, vilket vi ifrågasätter även där, medan man inte gör det för andra miljöparametrar som t.ex. näringsämnen där man endast ser till halterna i svenska vatten. Vi tycker att detta angreppssätt känns dåligt motiverat och godtyckligt.

Att ta upp en lista med ***93 ”kommersiella” bestånd*** för Nordsjön när endast mellan 10-20 av dessa arter fiskas kommersiellt i någon större utsträckning av Sverige (målarter och viktigare bifångstarter). För Östersjön anger man att det finns 17 ”kommersiellt nyttjade” bestånd. Av dessa har Sverige kvot för 6 bestånd (sill, skarpsill och torsk) och många av de övriga är helt irrelevanta för svenskt fiske. Återstoden är inte kvoterade och fiskas endast i viss utsträckning.

1. På listan för Nordsjön finns många arter som är ***förbjudna att fiska*** (t.ex. många hajar och rockor), dessa kan knappast ses som kommersiella? Dessutom finns en rad arter som ***inte överhuvudtaget fiskas varken i Sverige eller av Sverige*** (några exempel är strömsill (står som greater silver smelt), dolkfisk, guldlax, mulle, långstjärt (står som roughhead grenadier), skoläst). För verkliga kommersiella arter har man med på listan många ***bestånd som är helt irrelevanta för svensk del*** då Sverige aldrig någonsin fiskar på dessa, t.ex. flera bestånd i Keltiska havet, engelska kanalen och Rigabukten och de flesta av t.ex. tobis- och kräftområdena (Farn Deep, Fladen, Firth of Forth och Moray Firth). Tobis fiskar vi i område 1, 2 och 4, marginellt i område 6.

HaV hade själva lätt kunnat stämma av vilka bestånd som Sverige har kvoter för och hur infiskningen ser ut i volym för målarter och (önskade) bifångstarter och tagit fram en relevant lista med kommersiella arter och bestånd utifrån detta. Samtliga godkända PO ska varje år upprätta en årsrapport, dylika uppgifter och fakta återfinns exempelvis i dessa rapporter. Detta kunde också kombinerats med ett urval av hajar och rockor som förekommer i svenska vatten och som (oönskade) bifångster i det svenska fisket och som därmed kan anses vara känsliga. En sådan lista hade kunnat ha någon slags relevans för bedömningen av miljötillståndet för fiskeridödlighet och lekbiomassa. Den lista man nu har valt saknar sådan relevans och vi kan inte hitta bärande argument för att listan över bestånd ser ut som den gör.

1. Ett allvarligt problem med listan är att det för flera arter och bestånd som anges som grå, dvs ***”ingen bedömning”*** så ***finns det de facto bedömningar*** från ICES (analytisk eller enligt försiktighetsprincipen)! Exempel är nordhavsräka i Skagerrak, Nordsjön och Norska djupet liksom makrill i no Atlanten som båda har en MSY-bedömning men står som grå i listan. För Skarpsillen i Skagerak & Kattegatt och torsken i Kattegatt finns det PA-bedömningar som inte heller tas med på listan. Dessutom verkar inte alltid bedömningen för de arter som faktiskt finns med på listan vara uppdaterad mot den senaste bedömningen gjord under 2017 när remissen skrevs. Ett exempel är kolja som i senaste ICES-bedömningen har SSB> Btrigger och alltså inte borde vara röd i D3C2. Data är alltså felaktiga.

För flera arter där F ligger nära över Fmsy och/eller SSB mycket nära Btrigger har ICES gjort bedömningen att bestånden ändå fiskas hållbart (”harvested sustainably”). Detta gäller t.ex. för torsk i Nordsjön/Skagerrak, blåvitling i NO atlanten, vitling i Nordsjön/Skagerrak vilket borde framgå av rapporten.

1. För den ***vårlekande sillen i Skagerrak/Kattegatt/Västra Östersjön*** har samma bestånd helt olika bedömning för Östersjön och Västerhavet vilket ju måste vara helt galet. För Västerhavet är alla parametrar för detta sillbestånd gröna, medan i Östersjön har de plötsligt för exakt samma bestånd av sill blivit helt röda. Detta känns ju varken professionellt eller tillförlitligt utan helt enkelt alldeles fel. Även rödspättan är dubblerad och samma bestånd finns med i båda tabellerna.

***Inte bara fisket som påverkar fisken***

I rapporten skrivs på s.63 att *”effekter av långvarigt högt fisketryck kan även kopplas ihop med andra storskaliga förändringar…”* Detta är otydligt formulerat och svårt att förstå vad som menas. Vi tolkar det som att alla förändringar hos fiskpopulationerna faktiskt inte kan skyllas på fisket, även om det låter som ett något motvilligt erkännande av detta faktum. Sedan kan man med anledning av de allvarliga problem som sedan listas (övergödning, exploatering av lek- och uppväxtområden och klimatförändringar) ifrågasätta hur stor del av förändringar i fisksamhället som med säkerhet kan härledas till fisket. Man kan också ifrågasätta varför inte de ökande populationerna av säl och skarv och det signifikanta predationstryck som dessa utgör inte lyfts som ytterligare en stark påverkansfaktor som kan inverka på fisksamhället.

På s 85 i rapporten står även att *”Predation av säl och skarv bidrar i tilltagande grad till dödligheten hos kustnära arter”.* Påståendet har många märkliga bottnar. Varför skulle säl- och skarvpredation vara inskränkt till ”kustnära arter”? Såvitt vi vet är alla tre arterna av säl i våra vatten duktiga simmare och dykare och kan födosöka över stora områden och även på större djup. Att sälarna när de vilar uppehåller sig främst kustnära (sommartid) är ju naturligt men att de skulle födosöka endast kustnära och hålla sig till ”kustnära arter” i sin föda är däremot helt felaktigt. I Östersjön äter sälar mer torsk per år än vad hela det svenska yrkesfisket fångar. Att beskriva en sådan situation som att de ”i tilltagande grad bidrar till dödligheten” är ju en underdrift av rang. Även ICES har de senaste åren börjat uppmärksamma den ökande fiskedödliget som säl och skarv står för i sin rådgivning då de konstaterar att den faktiska dödligheten för bland annat torsk är betydligt högre än den modellerade och att en del av förklaringen kan vara hög predation.

***Storleksfördelning i fisksamhällena***

På sidan 69 skriver man om en generell ”*ökad dominans av små individer och arter*” i fisksamhället. Vi undrar om är detta verkligen är vetenskapligt belagt för alla arter i alla områden eftersom man använder en så svepande formulering. Då vi anser att det är sannolikt att sådana generella belägg saknas bör skrivningen modifieras.

Man ska även ha i åtanke att målsättningen i Gemensamma fiskeripolitiken är att fisket ska vara art- och storleksselektivt. Att samtidigt eftersträva en ”naturlig storleksfördelning” i fisksamhället enligt havsmiljödirektivet (HMD) är av naturliga skäl ouppnåeligt och en målkonflikt mellan olika delar av politiken som bör diskuteras och lösas på EU-nivå. Rättsligt är en förordning av högre rang än ett direktiv och därav borde följa att det är fiskeripolitiken som går segrande ur denna målkonflikt.

I rapporten skriver man på s. 91 att *”I Östersjön domineras storleksfördelningen hos pelagisk fisk starkt av förhållandevis små fiskar och ingen återhämtning är i sikte”.* Vi finner detta antagande helt utan referens som styrker det och undrar därför hur man kan vara så säker på att ingen återhämtning ”är i sikte”. Hur lång tidsrymd rör det sig om ”i siktet” och vilka arter har denna bedömning baserats på?

***Lokala populationer***

På s 85 i rapporten skriver man att *”Övriga fiskpopulationer [förutom torsk] utgörs sannolikt i hög utsträckning av lokala populationer med begränsat utbyte av individer”.* Vilka andra populationer/arter är det som avses här och vad finns det för vetenskapliga underlag som visar att detta antagande är ”sannolikt” för dessa arter. Vi håller med om att för små arter som är mer stationära till sin natur så är detta sannolikt, men anser inte att påståendet är allmängiltigt för alla fiskarter.

***s. 90-91/Tabell 24-25 ”Samlad bedömning”***

Liksom i tabell 18 och 19 tas här upp en rad arter som inte är relevanta för svenskt fiske. Vissa arter förekommer inte i svenska vatten och många arter fiskas inte av svenska fiskare varken i svenska eller andra vatten. Fokus för denna bedömning bör naturligtvis ligga på kommersiella målarter och ett urval av känsliga bifångstarter (t.ex. vissa hajar och rockor).

Det är otydligt hur tabell 24 förhåller sig till tabellerna 18 och 19 och hur sammanvägningen av eventuella kriterier har gjorts för respektive art.

***Analys och sammanfattning av miljöstatus (s 107-108)***

På s. 107 i rapporten skriver man att ”*Majoriteten av bestånden fiskas på nivåer som inte säkerställer säkra bestånd*”. Detta är en uppenbar osanning. De flesta kommersiella bestånd som fiskas av Sverige (och även övriga bestånd i Nordsjön) fiskas på eller nära MSY och med trender i utvecklingen som är på mycket god väg mot MSY för de arter som inte redan är där. Se t.ex. figurer från ICES för utvecklingen av fisket för de kommersiella arterna. Några enstaka undantag från detta finns men att säga att majoriteten av bestånden inte fiskas hållbart är alltså helt felaktigt och grundlöst.

På s. 108 anges helt plötsligt att ”*bestånd av torsk, kolja, långa, kummel klorocka och hälleflundra är hotade*” enligt Artdatabanken. När vi kontrollerar detta i Artdatabanken finner vi att torsk, kolja och kummel anges som ”sårbara”, vilket inte är detsamma som hotade. Det framgår inte i Artportalen om detta avser några särskilda bestånd eller områden utan anges för arten som helhet. För fiskarter där bestånden är väl definierade och övervakade kan man helt klart ifrågasätta denna typ av bedömning på artnivå istället för beståndsnivå.

När vi jämför detta också med de data som ICES baserar sin rådgivning för dessa arter på blir man minst sagt lite förvirrad över Artdatabankens bedömningar och man kan undra vad dessa baseras på för data och kriterier.

ICES bedömning av ***kummel*** visar att populationen sedan ca 2010 är på den högsta kända nivån sedan 1970-talet (se figur nedan) och fisket ligger under Fmsy. Hur denna art kan ses som sårbar i svenska vatten med en sådan utveckling för beståndet är svårt att förstå.



Beståndsuppskattningen i ICES råd från 30 juni 2017 för kummel i Nordsjön inklusive Skagerrak och Kattegatt

ICES bedömning av ***torsk*** i Nordsjön & Skagerrak visar att fisketrycket är strax över Fmsy men på väg nedåt och att rekryteringsbiomassan är över triggernivån och med en fortsatt uppåtgående trend. För Kattegatt saknas analytisk bedömning då man inte har lika bra data för detta bestånd, men biomassan har ökat det senaste decenniet. För Östersjön är situationen för torsken problematisk, men detta är andra bestånd än torsken på Västkusten och bör också behandlas separat.

ICES bedömning av ***kolja*** visar attpopulationen varierar starkt från år till år med olika starka årsklasser men en stor rekryteringsbiomassa för närvarande. Fisket ligger något över Fmsy men under försiktighetsansatsens nivå för fiskeridödlighet.

***Hälleflundra*** får inte fiskas av svenska fiskare men väl av t.ex. danska fiskare i exakt samma områden.

När det gäller sammanfattningen på s. 108 att ingen av sälarterna når gynnsam status anser vi att denna slutsats är uppenbart felaktig. Se mer av våra kommentarer om sälar nedan.

***Se ytterligare detaljerade kommentarer till underlagsrapporterna om fisk (15) nedan.***

1. ***Sälar***

Sälen är en naturlig del av ekosystemet runt våra kuster, men våra yrkesfiskare har enorma problem med sälskador på sina redskap, sälskadad och halväten fisk i redskapen och låga fångster då sälen äter den fisk som annars skulle ha fiskats. En studie av Hansson et al (2017) i ICES Journal of marine science visar att sälarna äter lika mycket torsk som fångas av hela svenska yrkesfisket i Östersjön.

De ökande sälpopulationerna (alla tre arterna) måste ses i detta ljus och populationerna av säl i både Östersjön och Västerhavet är alldeles för stora! I Finland har man infört statligt avlönade jägare som skjuter av säl och vi efterlyser ett liknande system i Sverige då skyddsjakten inte är på långt när tillräcklig för att hålla populationerna under kontroll. Vi vill inte på något sätt utrota sälarna, men populationsnivåerna och de skador som de medför för fisket är nu alldeles för stora och behöver justeras och ligga på en lägre nivå.

På s.93 i rapporten skriver man om de historiska nivåerna på populationerna av säl och att dessa decimerats genom jakt och att de även drabbats av sjukdomar. Här glömmer man helt att nämna de svåra miljöproblem som orsakade en kraftig nedgång av alla tre sälstammarna efter det att jakten hade upphört. Dessa nämns i samtliga av faktabladen om säl så det känns som ett ganska anmärkningsvärt utelämnande att inte nämnda detta även i huvudrapporten.

Vi ifrågasätter också att tillståndet i slutet på 1800-talet ska stå som målnivåer för sälbestånden. Några strikta vetenskapliga kriterier verkar inte finnas. Valet av målnivå är klart politiskt och saknar hänsyn till vilka konsekvenser denna nivå på sälstammarna kommer att få runt Östersjön. Man måste också ha i åtanke att situationen är en helt annan idag. Den mänskliga populationen i hela området har ökat enormt sedan 1880-talet och förutsättningarna för sälarna är väldigt annorlunda. Man kan också ifrågasätta att en målnivå sätts till en nivå som var så hög att man internationellt gick in för att bekämpa sälen och minska populationen bl.a. genom statligt finansierad skottpeng.

Vi tycker att det är högst anmärkningsvärt att Helcom och Art-och habitatdirektivets mål enligt underlagsrapporten om Trend och abundans för gråsäl uttryckligen INTE ska påverkas av socioekonomiska överväganden. Sådana målsättningar blir ju helt verklighetsfrämmande och saknar därför totalt all relevans som förvaltningsmål!

Vikaresälen är drabbad av klimatförändringar och pressas norrut, vilket är en naturlig utveckling och inte något som enkelt kan motverkas lokalt i Östersjön eller ensidigt av Sverige. Populationen i Bottenviken växer, även om den inte tillväxer med full maximal hastighet. Men för vilka populationer är det normalt att ständigt växa maximalt? Förhållanden i miljön har ju ändrats markant sedan 1880-talet som man jämför med och det är kanske inte sannolikt (och inte heller önskvärt) att en lika stor sälpopulation som då alls är möjlig med dagens förutsättningar.

Vi anser också att ett tröskelvärde för populationen i Kalmarsund på 10 000 individer för att populationen ska anses nå god status är närmast skrattretande och helt absurt. Den historiskt högsta populationen på platsen var ca 5 000 djur, vilket sannolikt var carrying capacity under de förhållanden som rådde under sent 1800-tal. Att för en sådan population sätta ett gränsvärde på 10 000 individer som aldrig någonsin kommer kunna nås oavsett hur bra denna population mår är ju helt orimligt. Det är också uppenbart ett politiskt satt mål som helt saknar vetenskaplig grund. Man kan starkt ifrågasätta vem som har satt detta mål, hur och varför och bara understryka att sättandet av denna typ av helt orealistiska mål undergräver allt förtroende för den här typen av processer.

Det är också intressant att notera detta mål på 10 000 individer för att ”en genetiskt isolerad population” ska kunna nå GES i jämförelse att regeringen har satt målet för hela den genetiskt isolerade svenska vargstammen till ca 400 djur som tillräckligt för att tillgodose den genetiska variationen i populationen. För att nå god miljöstatus enligt havsmiljödirektivet borde alltså nivån vara 10 000 vargar i Sverige? Jämförelsen med varg är också intressant när man vänder blad till s.96 och läser om tumlare i Östersjön att för däggdjur bör ”*minsta livskraftiga populationsstorlek vara 2 261-5 095 individer*”.

***Se ytterligare detaljerade kommentarer till underlagsrapporterna om säl (16) nedan.***

1. ***Tumlare***

Är populationen av tumlare i södra och centrala Östersjön att se som en helt egen isolerad population utan förbindelse med Kattegatt, Skagerrak och Nordsjön? Med tanke på att betydligt större valarter relativt frekvent hittar in i Östersjön och också ut ur den igen verkar det mer sannolikt att även tumlarna i Östersjön har utbyte med tumlare i både Bälthaven och Västerhavet. Om så är fallet kan sannolikt tumlare i området välja att förflytta sig till andra områden om förhållandena är missgynnsamma för dem och en nedgång i denna ”population” kan vara ett tecken på att en sådan naturlig förflyttning sker som svar på olika variationer och förhållanden i miljön. Då det saknas faktablad för tumlare i bakgrundsmaterialet till bedömningen är det svårt för oss att veta på vilka fakta, antaganden eller undersökningar som den inledande bedömningen baseras. Här saknas också helt referenser när det gäller tumlare.

Det är naturligtvis beklagligt när marina däggdjur och fåglar fastar i fiskeredskap och dödas. Pingers används i stor utsträckning för att skrämma tumlare från fasta redskap och förhindra att de fastnar.

Man skriver att bifångsterna av tumlare är höga i förhållande till den låga populationen, men vi anser att man snarare kan se bifångsterna som ett tecken på att populationen är relativt hög. I en större population är rimligen interaktionerna mellan tumlare och fisket högre än i en mindre population. Det är också väldigt otydligt vad denna bedömning baseras på då man senare skriver att några tröskelvärden för bifångster inte är fastslagna. Det finns inte heller någon underlagsrapport som ger mer information om hur bedömningen har gjorts. Att som i tabell 21 ha tröskelvärdet ingen bifångst är orimligt med tanke på att det är omöjligt för fisket att helt undvika att bifånga tumlare trots skyddsåtgärder.

På s 79 skriver man att ”med hänsyn till obduktion av strandade djur längs svenska kusten måste det antas att antalet bifångade djur ät betydligt högre än 1”. Vi undrar vad som menas med detta påstående och vad det är för obduktionsfynd som gör att man misstror rapporteringen hos svenska fiskare om det är så denna mening ska tolkas.

Man jämför även antalet bifångade tumlare med bifångsterna i laxredskap 1960-61. Denna typ av jämförelse med ett fiske som är så vida skilt från det fiske som sker idag både till typ av redskap, antal fiskare etc. ser vi som inte bara missvisande utan faktiskt helt värdelös.

1. ***Fåglar***

Man skriver i rapporten att ”*Här kan möjligen det storskaliga kommersiella fisket av tork indirekt gynna de arter som delvis livnär sig på samma föda som torsk*”. Vi konstaterar med viss ironi att till och med när det går bra för vissa fågelarter så är det alltså fiskets ”fel”. Att det enkom skulle vara ”det storskaliga fisket” som har resulterat i situationen som vi ser hos Östersjötorsken anser vi inte är vetenskapligt belagt. Fisket av torsk i Östersjön är idag historiskt lågt och kvoterna fiskas inte upp.

De betande fågelarterna har en god status. ”Sannolikt är denna grupp gynnad av eutrofieringen.” Ska man alltså se det som en negativ indikator på miljötillståndet att denna typ av fåglar ökar?

På s. 83 skriver man om ”dödlighet genom bifångst i nät”. Finns det belägg för att dödlighet i nät är signifikant, för vilka fågelarter och hur skulle man gemensamt kunna arbeta för att i så fall minska denna siffra? Vi efterfrågar mer forskning på denna punkt. När det gäller tumlare är ju pingers en bra metod, men för fågelarter saknas i stor utsträckning effektiva metoder att förebygga dödlighet i nät och andra fiskeredskap.

1. ***Bedömning av belastning - näringsämnen***

Vi konstaterat att närsaltshalterna är för höga i många delar av våra kust- och utsjövatten och beklagar denna situation som är ett stort och allvarligt problem framförallt i Östersjön men också i delar av Västerhavets kustvatten. Vi önskar att ytterligare åtgärder genomförs på land för att avhjälpa situationen. Framförallt gäller detta bättre dimensionerade reningsverk i kustkommuner för att kunna hantera även sommarbefolkningen med den tillströmning av sommarboende och turister som den innebär samt förbud för användning av rötslam i jordbruket.

I kartorna på s 28 i rapporten framgår det dock att koncentrationerna av kväve och fosfor är jämförelsevis låga längs de svenska kusterna jämfört med många andraländers vatten, och vi tycker att detta bör lyftas i rapporten som något positivt, även om man ännu inte har nått de gränsvärden som finns. Att visa på de positiva steg som görs och gjorts är viktigt för att bibehålla en vilja till fortsatta förändringar och vi efterfrågar en mer nyanserad bild än bara rött och grönt. Många parametrar är ju nära eller mycket nära mål/gränsnivåerna och detta anser vi ska framgå för att visa att många delar i bedömningen är på god väg och inte ligger långt ifrån målen.

Vi saknar ett kortare resonemang om hur förändringen av Östersjön från oligotroft till eutroft samtidigt har möjliggjort större populationer av olika fiskarter genom den högre primärproduktionen och vilken nivå på näringsämnen som därigenom och med dagens uttag av fisk ur Östersjön är eftersträvansvärda. Det finns inte heller några resonemang om att fiske är ett sätt att föra bort näringsämnen ur övergödda vatten.

Vi undrar hur syrefria bottnar spelar in i bedömningen av indirekta effekter och anser att detta är ett av de största och allvarligaste hoten mot Östersjöns fauna men som inte belyses i någon större utsträckning i rapporten.

1. ***Farliga ämnen i livsmedel***

På s. 51 bör det förtydligas att olika fiskarter ackumulerar farliga ämnen i olika hög grad.

Texten på s 52 är otydligt skriven och behöver förtydligas. Vad avses med kommersiella fiskarter? Gränsvärden för dioxiner etc. överskrids ”i vissa samlingsprover” – vad innebär detta? Texten bör även kompletteras med en tabell över olika arter från olika områden och om respektive art ligger över eller under gränsvärdena. Det är också otydligt om gränsvärdena för denna bedömning korrelerar med Livsmedelsverkets gränsvärden för konsumtion.

1. ***Marint skräp***

Vi noterar att för marint skräp är det en trend snarare än en absolut nivå som utgör bedömningsgrunden och undrar varför så inte är fallet med fler av bedömningskriterierna då det verkar vara en enkel och relativt tillförlitlig bedömning.

Man skriver på s 55 att ”I Västerhavet äter bevisligen vissa havsfåglar plastföremål”. Vi misstror inte detta påstående men formuleringen kräver en referens eller bild. Detsamma med meningen där man säger att ”Fiskyngel har observerats föredra plastpartiklar över naturlig föda” som också kräver en referens för att kännas tillförlitligt. Vi vet att en vetenskaplig artikel med ungefär detta budskap som undersökt fisk i Östersjön nyligen visades vara forskningsfusk.

1. ***Buller***

I en uppräkning av olika former av buller nämns undervattensexplosioner och akustiska skrämmor för säl/tumlare (s.k. pingers) i samma mening och vi menar att man verkligen måste visa att det finns stora gradskillnader av buller och även att syftet med ljudet måste tas hänsyn till då man bedömer dess inverkan på den marina miljön. Pingers som används för att skrämma sälar och tumlare från att fasta i fiskeredskap är något som myndigheterna gärna ser att fisket använder sig av och i vissa områden är detta till och med ett krav. Att sedan se detta omnämnas tillsammans med undervattensexplosioner som marint buller känns ju lite som ett hån mot dessa fiskare som gör precis som de uppmanas och åläggs av myndigheter.

Begreppet ”bullerdagar” på s 58 behöver förtydligas. Är detta dagar som det förekommer någon form av buller på någon gång under dagen eller faktisk tid i timmar och minuter som buller förekommer?

1. ***Fysisk störning***

Man konstaterar på s. 71 att trålfiske är den aktivitet som i störst utsträckning leder till fysisk störning. Vi ifrågasätter detta påstående (som saknar referens) då man också i rapporten på s 74 under tabellen konstaterar att oavsett hur man definierar fysisk störning så är det tydligt att Öresund är särskilt påverkat av denna belastning. I Östersund förekommer det som vi alla vet ingen trålning.

1. ***Kostnader av en försämrad havsmiljö***

***s. 110 Ekosystemtjänstanalys***

Vi vill verkligen förtydliga fiskets totala beroende av friska och välmående ekosystem för att kunna producera goda och nyttiga livsmedel idag och i framtiden! Man måste i detta stycke förklara och ge exempel på de olika typerna av ekosystemtjänster (stödjande, reglerande, producerande, kulturella) då man inte kan förvänta sig att alla känner till dessa och någon beskrivning av dessa inte finns med i rapporten.

s.110 två referensfel, ref 113 saknas och ett felmeddelande om referens i texten.

Det är otydligt ***hur bedömningen av de olika belastningarna har gjorts och utifrån vilka kriterier***. ”*En grupp av experter gemensam t kommer överens om ett värde mellan 0 och 5*” Detta låter för oss som en ganska godtycklig process och som beror väldigt på vilka experter som ingår i denna grupp och deras inbördes ”styrkeförhållanden” i diskussionerna. En kritisk expert som är väldigt påstridig i ett visst ämne kan få stort genomslag i en sådan gruppdiskussion medan en mer tystlåten expert som är av en annan uppfattning kanske inte påverkar diskussionen i lika stor utsträckning. Eller tvärtom.

Därför ifrågasätter vi resultatet av denna bedömning, och särskilt när i ser att fiskets påverkan ses som lika allvarligt för de stödjande ekosystemtjänsterna som internbelastningen av näringsämnen som resulterar ibland annat döda syrefria bottnar, omfattande algblomningar samt gifter i fisk och skaldjur som gör att de inte kan konsumeras kan vi konstatera att metoden definitivt känns otillförlitlig och saknar transparens.

När det gäller ***sjöfartens påverkan*** står det att den inte rör sig i de känsligaste delarna av ekosystemet och därför anses ha relativt låg påverkan. Här anser vi att man inte har tagit hänsyn till de utsläpp som sker från sjöfarten i form av näringsämnen (latrintömning etc.), potentiella oljeutsläpp (som definitivt drabbar de känsligaste delarna av ekosystemet), främmande arter som medföljer ballastvatten, samt tillförsel av plast och skräp till havsmiljön. En märklig mening lyder: ”Påverkan är dock relativt låg sett till dess påverkan”.

Även ***vindkraft*** bedöms ha en låg påverkan på havets ekosystem och vi undrar hur man här har tagit hänsyn till de störningar som tillförs i form av vibrationer, buller, och påverkan på t.ex. fågelliv och fiskliv där det finns studier som visar hur djur förändrat sitt beteende på grund av vindkraftsanläggningar till sjöss.

Något vi saknar helt i bedömningen av ekosystemtjänster är ***belastningar från land som inte härrör till en viss industri***, t.ex. plastskräp från land som på olika sätt hamnar i och vid havet, mikroplaster från avlopp, vägar och .tex. konstgräs mm från andra typer av mänskliga aktiviteter. Vi undrar hur dessa kommer in i bedömningarna.

På s.113. skriver man om ”*redovisning av de studier som ingår i analysen*” – vi undrar vad detta är för redovisning och vilka studier det är man hänvisar till. Vi undrar också vad metoden är för uppskattningen och vilka data den baseras på. Eftersom referenser saknas i detta stycke kan vi inte granska dessa och bedöma deras tillförlitlighet utan ifrågasätter giltigheten för hela denna del av rapporten.

För flera belastningar bedömer man (s. 122-128) att de kommer ***ligga på samma nivå i framtiden*** trots att befolkningen och de olika aktiviteterna fortsätter öka, vilket vi tycker känns ganska orimligt. T.ex. menar man att rekreationen kommer vara på samma nivå som idag, även om befolkningen ökar. Är det inte mer sannolikt att rekreationen och de belastningar som kommer av den kommer att öka i samma takt som befolkningen? Fler besökare vid kusterna ger sannolikt en högre belastning.

Man hänvisar till en ***studie av New Economic Foundation*** om ”värdet för yrkesfiske vid maximalt hållbara nivåer”. Vi undrar vilka bestånd det är man anser inte fiskas vid MSY i t.ex. Sverige. Vi undrar också om studien baseras på de politiskt satta kvoterna, eller det fiske som faktiskt bedrivs i Sverige som för många arter ligger betydligt under Sveriges tilldelade kvot, så även 2014. Vi ser i första hand stora vinster för fisket om myndigheterna möjliggör fullt kvotnyttjande av de kvoter vi redan har (som är satta med bästa möjliga vetenskap som grund och med MSY som mål för alla kommersiella arter i den gemensamma fiskeripolitiken)! Man skriver att det finns en ”*ekonomisk potential av ett hållbart fiske*” som om vi idag skulle bedriva ett ohållbart fiske. Vi vänder oss starkt mot dessa formuleringar och kräver att HaV har bättre koll på vad de skriver om! Även analysen av den potentiella tillväxten för den marina turismen är tyvärr glädjesiffror som vi tror saknar grund i verkligheten.

1. ***Styrmedel för havsmiljön***

***s.118-119 Styrmedel för havsmiljön***

Dåligt språk i denna del.

***s. 119 Resultat scenarioanalys 2030***

”*Om den gemensamma fiskeripolitiken resulterar i fångstkvoter som överensstämmer med målsättningarna i havsmiljödirektivet*” kan god miljöstatus nås. Här måste man ha klart för sig att den gemensamma fiskeripolitiken (GFP) i första hand strävar efter att uppnå sina egna målsättningar, där en är att alla kommersiellt nyttjade bestånd ska nyttjas på en MSY-nivå 2020. GFP:n föreskriver också att man ska ta hänsyn till ekonomiska aspekter. Att målen i HMD inte överensstämmer fullt ut med målen i GFP är ett problem men anpassningar kan komma att behöva göras på båda sidor för att få dessa att stämma överens, inte enbart på GFP-sidan.

***s.120 tabell 33.***

Vi anser att man borde lägga större fokus på de näringar där trenden pekar åt fel håll och faktiskt också berömma de näringar där alla trender pekar i rätt riktning även om man anser att det går för långsamt. PÅ fiskets område har mycket gjorts redan och en del resultat tar tid innan man ser, så att alltid bara få höra att man inte gjort tillräckligt mycket och tillräckligt fort blir lite nedslående i längden och minskar viljan till ytterligare åtgärder. Även många andra näringar rör sig i rätt riktning med nedåtgående trender för påverkan. Vi önskar att detta förmedlades utåt i större utsträckning för att stärka de som redan gjort mycket och bidra till att bibehålla viljan att bidra ytterligare.

***s. 121 Belastningsutveckling yrkesfiske***

*”Beslut inom GFP är avgörande för att minska fiskets belastningar till en hållbar nivå.”* här hänvisar man till fiskekvoterna (TAC) och vi vill åter påpeka att många bestånd redan nu fiskas på eller nära MSY och att många ytterligare är på väg mot MSY men politiska beslut har gjort att vägen dit har tagits mer gradvis.

Man hänvisar också till åtgärder i havsmiljöprogrammet, t.ex. ÅPH19 som ka utveckla insamling av förlorade fiskeredskap och förebygga förlusten av nya. I detta sammanhang vill vi lyfta att här gör yrkesfisket redan idag ett jättejobb att lokalisera, ta upp och ta iland båda sina egna och andras förlorade redskap. Ytterst få redskap förloras av yrkesfiskare idag men här finns en del gamla synder att städa upp. Vad som behövs är bra uppsamlingsstationer för återhämtade redskap i fler fiskhamnar och system för att återvinna dessa. Vi vill också lyfta det stora problemet som fritidsfisket utgör när det gäller förlorade redskap, såväl garn och burar av olika slag, och att det på denna front görs väldigt lite för att informera och påverka de skyldiga. Privatpersoner kan billigt köpa nya redskap om de förlorar sina, de har sämre kunskap än yrkesfiskare var de ska sätta dem för att inte bli av med dem och de har betydligt sämre förutsättningar att lokalisera och ta upp sina redskap som de förlorat. SFPO anser att det ska vara obligatoriskt att märka och registrera alla fiskeredskap i havet, då blir det tydligt vem ett förlorat redskap tillhör och incitamentet att inte förlora dem ökar.

***s. 122 belastningsutveckling marin turism***

Från och med 2015 finns ett totalförbud mos latrintömning till havs för fritidsbåtar. Vi undrar hur detta följs upp, efterlevs och kontrolleras. Har någon blivit lagförd för brott mot denna regel?

Fritidsfiskets belastning när det gäller uttag av fisk – här är det stora brister i kontroll och efterlevnad. Ett exempel är kontrollen av fritidsfisket efter hummer, samt fiske med handredskap i områden där detta är förbjudet.

1. ***Bedömning av pelagiska och bentiska livsmiljöer***

Vi anser att man ska ta med även de bottentyper som inte kan bedömas pga. otillräcklig information i sammanfattningarna för att visa en bredare bild.

När det gäller fysisk förlust av bentiska habitat – jämfört med vad eller när? Detta behöver förtydligas.

Tabell 5 Översikten över bedömningar enligt olika direktiv är svårt att förstå och behöver förklaras ytterligare. T.ex. hur hårdbottnarna får ogynnsam status trots en övervägande positiv bedömning enligt HMD.

Man bör i texten lyfta och diskutera tillförlitligheten/osäkerheten i de olika bedömningarna.

***-----------------------------------------------***

1. ***UNDERLAGSRAPPORTER FISK***

***UNDERLAGSRAPPORT Indikatorerna fiskeridödlighet och lekbiomassa***

Delrapporten har stora brister. Bedömningskriterierna framgår inte tydligt i texten utan endast i figurtexter.

I material och metod anges att Fmsy bara ses som hållbart om miljön och fiskemönster inte förändras vilket ter sig som ett ganska godtyckligt kriterium. Vilken typ av förändringar i fiskemönster är det som avses här och hur ska dessa bedömas och utvärderas? Vilka miljöförändringar avses och hur vägs de in i bedömningen?

Tabellerna och bristerna i dessa diskuteras på annat ställe i våra synpunkter.

I sammanfattningen anges att ett antal bestånd fiskas ”över MSY”. Här anser vi att det ska framgå hur mycket över MSY-nivån som dessa bestånd fiskas och om trenden för fiskeridödligheten går åt rätt håll dvs minska i riktning mot MSY. För flera av de bestånd som ICES anger fiskas över MSY så är nivån just precis över, dvs det är någon enstaka % över nivån och oftast är också utvecklingen i riktning mot minskande fiskeridödlighet. Det man i huvudsak bör fokusera på är eventuella bestånd som fiskas markant över MSY-nivån och/eller där trenden för fiskeridödligheten går i fel riktning. Man ska även ha i åtanke att F i form av årliga kvoter (TAC) beslutas i politiska diskussioner med rådgivningen från ICES som bästa vetenskaplig grund. Den politiska målsättningen inom GFP är att alla bestånd ska fiskas PÅ MSY senast år 2020 och man har valt olika vägar till MSY. I samband med det gradvisa införandet av landningsskyldigheten har också tillfälliga justeringar av TAC gjorts för vissa arter för att ta hänsyn till omhändertagande av den fisk som enligt tidigare lagstiftning mastat kastas ut.

Sist i sammanfattningen för Östersjön står något väldigt viktigt som bör betonas betydligt mer i rapporten och även i huvudrapporten– nämligen att majoriteten av de kommersiella fångsterna täcks in av bedömningarna då rådgivningen från ICES fokuserar på de viktigaste kommersiella bestånden samt känsliga bifångstarter. Detsamma gäller för bestånden i Västerhavet.

Sammanställningen i fig. 3 för Nordsjön visar att fisket generellt ligger under (pelagiskt och bentiskt fiske) eller nära över (demersalt fiske) MSY och att SSB generellt ligger över Btrigger. Denna bild av fisket bör visas upp tydligare så att den generellt positiva trenden kommer fram och man pekar på allt arbete som gjorts för att närma sig och nå långsiktigt hållbart fiske. Bilden bör lyftas bättre i huvudrapporten, där den är väldigt liten och svår att se innebörden i.

Diskussion saknas helt i rapporten vilket vi ser som en stor brist.

***UNDERLAGSRAPPORT Storleksstruktur nyckelart fisk i kustvatten Östersjön***

Det finns ingen fastslagen referensnivå för bedömningen, vilket gör att gränsvärdet kan anses vara godtyckligt satt. Hur kan man alls bedöma statusen när man inte har definierat ett gränsvärde som vilar på god vetenskaplig grund? Få provfisken och områden gör att resultaten inte kan skalas upp geografiskt på ett tillförlitligt sätt. Man skriver själva i texten att ”detta gränsvärde är preliminärt och inte bör användas för bedömning förrän efter ytterligare studier” – men ändå använder man värdet för att göra en bedömning?? Man skriver också att man inte på ett tillförlitligt sätt kan skala upp bedömningen geografiskt – men gör även sedan precis detta. Vi ifrågasätter med denna grund relevansen av bedömningen inom denna indikator.

Gränsvärdet är nationellt och använder indikatorn L90. Det framgår att EU-kommissionen föreslagit användande av L95 för indikatorn och vi saknar en diskussion om varför inte denna nivå använts istället och vilka skillnader det skulle innebära för bedömningen?

Bedömningen av de olika lokalerna är lite märklig. T.ex. för Lagnö är trenden minskande, men fortfarande över gränsvärdet 24 cm, detta bedöms som dålig status. För Kinnbäcksfjärden är värdet strax under gränsvärdet och stabilt, ändå underkänns även denna. Askö är den lokal där man kan se en tydlig minskning av storleken för abborre och här bör ökade resurser sättas in för att utreda varför situationen ser ut som den gör. Man skriver också att L90 legat på en stabil eller ökande nivå för de flesta av provfiskeområdena för 2011-2016. Bara två visar minskande trend.

Man anger att bedömningen vilar på underlag från provfisken och vi föreslår att man också tittar på data från yrkesfiskets landningar för att öka kunskapen om abborre genom ett större dataunderlag.

Man lyfter att man valt referensområden som ska vara minimal påverkan av människan, men det står också att visst fiske förekommer i områdena. Hur hänger dessa båda delar ihop och är området påverkat eller opåverkat?

***UNDERLAGSRAPPORT Förekomst nyckelart fisk i kustvatten Östersjön***

Indikatorn är gemensam inom Helcom.

På s 9 görs en bra och tydlig beskrivning av referensdata. Detta saknas i många andra delrapporter.

Olika geografisk täckning för provfisken och olika hantering i hur dessa skalas upp? T.ex. räcker det med ett provfiske i Norra Bottenhavet/Höga kusten men inte i Blekinge skärgård/kalmarsund?

Man har tagit proverna i områden med generellt liten mänsklig påverkan, men när man ser negativ utveckling hos fisken hänvisar man ändå detta till att bland annat högt fisketryck är en ”sannolik förklaring” även om man i meningen innan skriver att orsaken är svår att entydigt fastställa. Vi undrar över denna logik och varför man anser att just de faktorer som man framför kan anses som ”sannolika förklaringar”. Vad finns det för data som stödjer detta antagande? Lite senare i diskussionen skriver man att fisksamhällets utveckling i stor utsträckning främst förväntas styras av storskaliga miljöförändringar och naturlig variation, men trots detta skyller man alltså tidigare i diskussionen de områden som inte når god miljöstatus på bland annat fisket.

***UNDERLAGSRAPPORT Andel stor fisk i pelagiala utsjön Östersjön***

Fisk över 38 cm i pelagialen inklusive torsk. Man vet inte om detta värde är relevant för att antas visa på god miljöstatus utan tittar på riktningen för trenden. Man har angett att trenden är negativ men inte specificerat hur denna trendanalys har gjorts. Infogad länk till Helcomdokument fungerade inte.

***UNDERLAGSRAPPORT Förekomst av viktiga funktionella grupper i kustvatten Östersjön***

Man lyfter själva i rapporten problem med tillförlitlighet då tidsserierna är korta och att det därmed finns uppskalningsproblem där provfiskena inte kan sägas vara representativa för hela det geografiska område som de sedan får stå till grund för bedömningen för.

4 av 7 bra för karpfisk, 4 av 7 bra för rovfisk, men bara 2 av 7 bra för båda. Exempel på hur det blir märkligt med one out all out-principen.

Beskrivningen av vad som innebär god miljöstatus för karpfisk (s. 14) är ganska svårläst och svår att ta till sig. Kopplat till detta undrar vi varför bedömningen för karpfisk i Torhamn (Södra Östersjön) är röd, den minskar ju?

Är det rimligt att nivåer från 1960-talen som de ”naturliga” och att dessa ska vara eftersträvansvärda för miljötillståndet när det gäller fisk i Östersjön? Varmare klimat är ett faktum och miljöbedömningen bör anpassas till detta snarare än att sikta på målnivåer för bestånd och grupper som kanske inte längre går att uppnå.

Man har tagit proverna i områden med generellt liten mänsklig påverkan, men när man ser negativ utveckling hos fisken hänvisar man ändå detta till att bland annat högt fisketryck är en ”sannolik förklaring” även om man i meningen innan skriver att orsaken är svår att entydigt fastställa. Vi undrar över denna logik och varför man anser att just de faktorer som man framför kan anses som ”sannolika förklaringar”. Vad finns det för data som stödjer detta antagande? Lite senare i diskussionen skriver man att fisksamhällets utveckling i stor utsträckning främst förväntas styras av storskaliga miljöförändringar och naturlig variation, men trots detta skyller man alltså tidigare i diskussionen de områden som inte når god miljöstatus på bland annat fisket.

***UNDERLAGSRAPPORT Rekryteringshabitat kustfisk Östersjön***

Indikatorn är nationell och saknar motsvarighet inom Helcom eller Ospar.

I diskussionen skriver man att man vill använda denna undersökning som baslinje att jämföra den verkliga yngelförekomsten mot. Men eftersom denna undersökning är baserad på yngelförekomst i undersökningar blir väl det något av ett cirkelresonemang?

***UNDERLAGSRAPPORT Täthet av nyckelart, stor torsk i Västerhavet***

Vi håller med om att det är en allvarlig situation för kusttorsken men inte bakgrunden till detta. Man skriver på flera ställen om att kusttorskens situation beror på ”långvarigt överfiske” och vi vänder oss starkt emot detta språkbruk.

Trålförbudet i kustområdet har funnits sedan 1900-tal i olika former med undantag för vissa inflyttningsområden. Nu går trålgränsen (minus inflyttningsområden) vid 1 sjömil. Kustnära har historiskt alltså bara skett garnfiske efter torsk. Man har också under 1980- och -90talen sett stora miljöproblem längs Västkusten med minskande ålgräsängar, övergödning och industriutsläpp. Ändå är försvinnandet av kusttorsken alltså helt tveklöst enligt rapporten enbart att skylla på fisket som alltså ska ha överfiskat kusttorsken med sina garn (då trålning ju varit förbjudet så långt in). Vi finner detta resonemang högst tvivelaktigt. Vi kan bara dra slutsatsen att huvudorsaken till kusttorskens försvinnande bör vara en annan än yrkesfiske. Man skriver mycket riktigt också i rapporten (men endast helt kort) om övergödning/igenväxning av torskens uppväxtområden och predation av säl och skarv (vi välkomnar att detta problem lyfts, även om det inte lyfts i proportion till problemets storlek). I diskussionen är ett långt stycke om olika typer av överfiske som vi finner hypotetiskt och som saknar relevans för rapporten.

Man skriver också att man inte ser någon signifikant återhämtning av stor torsk för Skagerraks kustområden trots åtgärder med ökad fiskereglering. Vad eller när är det man jämför med? Även detta kan ju tyda på att huvudorsaken faktiskt inte är fiske.

Gränsvärdena som använd i SE avviker från Helcoms gränsvärden och det finns ingen motsvarighet inom Ospar. Detta är alltså en egen indikator, som inte är jämförbar med andra länder?

Metoden – tråldrag som enbart görs i september aggregeras till ett årsmedelvärde? Eller har vi missförstått metoden?

***UNDERLAGSRAPPORT Stor bottenlevande fisk Västerhavet***

I Västerhavet används LFI>50 cm för torsk medan i Östersjön >38 cm i pelagialen. Orsaken till skillnad i val mellan områdena bör belysas.

Man skriver att det fångas mer stora arter och individer i det demersala fisket än i det pelagiska fisket. Men man underlåter att skriva att de demersala kommersiella fiskarterna generellt ÄR större (maxstorlek) än de pelagiska arterna vilket förklarar mycket av skillnaden.

Indikatorn (Ospar-gemensam) jämför med ”*början på 1980-talet då det ansetts att en större del av fiskbestånden fiskades uthålligt*” – uttalandet är anmärkningsvärt eftersom man i många andra underlagsrapporter hänvisar till ”*ett omfattande och långvarigt överfiske*” och eftersom politiska steg har tagits inom EU för att må MSY för alla kommersiella bestånd. Referenstiden är alltså dåligt vald.

Rapporten baseras på kusttrålningar. Ska detta tolkas som att provfisket huvudsakligen sker i områden som inte trålas kommersiellt då de i huvudsak ligger innanför trålgränsen? Hur kan detta faktum påverka resultaten?

För kustnära områden (fjord och skärgårdsområdena) på Västkusten är läget allvarligt. Här sker med ett par undantag (Kosterfjorden, Gullmarsfjorden) ingen trålning då områdena är innanför trålgränsen. Situationen är stabil för utsjön i Skagerrak. För utsjön i Kattegatt är situationen mer problematisk och data saknas för många arter. För både utsjön i Skagerrak och Kattegatt (där trålning sker) skriver man ändå i rapporten att återhämtning kan ses från låga nivåer. Förhoppningsvis kan mer forskning i Kattegatt område belysa situationen bättre. Vi noterar också med intresse att man i rapporten skriver att man sett en minskning av bestånden i Öresund – där ju ingen trålning sker.

Målen för GFP och HMD uppenbart osynkade (storleksfördelningen i fisksamhället). GFP har som mål att genom selektiva redskap undvika fångst under minsta referensstorlek. Det demersala fisket har utvecklats mycket för att bli mer art- och storleksselektivt och fånga just det man vill ha för att undvika utkast.

Man skriver också i rapporten att ”*Trålfiske generellt sett som inte selektiv*” eftersom man fångar stort antal arter i olika storlekar. Detta uppfattar vi som direkt stötande, helt felaktigt och utan vetenskaplig grund och förankring i verkligheten. Svenska fiskare har drivit redskapsutveckling inom trålfiske under många år. Man jobbar med t.ex. maskstorlek, trålutformning, selektionspaneler (seltra mm), rister, mm för att selektera både arter och storlekar. Man kan även styra fisket genom val av platser, djup, tidpunkter mm. Vi vill också påpeka att det sedan länge funnits separata trålfisken för räka, kräfta och fisk. Hur kan detta vara möjligt om trålfisket är helt selektivt??

1. **UNDERLAGSRAPPORTER SÄL**

**VIKARE**

***Utbredning***

Vikaren kommer sannolikt med fortsatt klimatförändring få problem i den södra delen av utbredningsområdet. Vi undrar när/hur målen för populationen anpassas till detta faktum. Att krympande isas påverkar bedömningen i Skärgårdshavet och Rigabukten kan vi förstå, däremot känns argumentet att tillgänglig is är ”begränsande vissa år” i /Bottenviken ganska tvivelaktigt och godtyckligt och denna bedömning kan ifrågasättas.

***Trend & abundans***

Den historiska nivån har uppskattats till 180 000 individer i slutet av 1880-talet. Är carrying capacity lika hög idag som på 1880-talet? Mycket har förändrats sedan dess, med högre befolkning, miljöpåverkan och miljögifter, klimatförändring, annan förekomst av byten och annat yrkesfiske mm.

Målen för populationen – om populationen hade varit 10 000 individer och haft en tillväxt på 7% motsvarar detta +700 individer på ett år och detta hade räknats som GES. Dagens population har istället 20 000 djur men en tillväxt på ”bara” 6,2%, vilket lågt räknat innebär +1200 individer på ett år, dvs betydligt högre än måltillväxten räknat till antal individer. Ändå anser man att vikaren inte når god status för att reproduktionen är 0,8% lägre än målvärdet. Detta ställer vi oss frågande till. Vikaren har stadigt ökat med 5 % sedan slutet av 80 talet. Om samma ökningstakt gäller i 30 år till finns det över 100 000 vikare i Bottniska Viken. En population som inte mår bra? Frågan är vad som mår bra om det finns 100 000 vikare i ekosystemet.

Vi noterar att man uteslutit data från 2014 och 2015 då för många sälar låg uppe på isen dessa år och anser att det är en märklig datahantering. Vi undrar också om populationen de facto kan vara underskattad. För några år sedan var den etablerade sanningen att en stor majoritet av de totala vikarna låg uppe på isen under inventeringen. Helt plötsligt när det var dåliga isförhållanden räknades det dubbelt så många sälar. Då gällde plötsligt att endast en tredjedel av vikarna ligger uppe under en normal inventering.

**GRÅSÄL**

***Utbredning***

Delrapporten konstaterar att det finns lika mycket säl nu som i slutet på 1880-talet i hela Östersjön utom de allra sydligaste delarna (Skåne-Kattegatt) där de inte återkommit till en del danska öar. Man kan ifrågasätta varför detta ska påverka bedömningen av status i de svenska vattnen där alltså full återkolonisation kan anses ha ägt rum. Man kan också fråga sig varför dessa danska öar inte har återkoloniserats och hur den danska förvaltningen av gråsälen ser ut (jakt mm) i detta område. Vi noterar att trend och abundans för detta område dock är på god nivå.

Man anger att det 2016 var 32 000 räknade sälar men man anger inte hur stor andel av hela populationen som man anser räknas varken i denna delrapport eller i trend & abundans.

***Trend & abundans***

Populationen visar alla tecken på att vara på eller vid carrying capacity. Väljer man att bara titta på de senaste åren så tyder det på att populationstillväxten har avtagit. Men finns det någon hänsyn till att nya lokaler för uppeliggande har tillkommit som inte räknas. Det finns skäl att misstänka att när populationen växer så blir det nya mönster för uppeliggande ex nya lokaler på grund av platsbrist, ändrat dygnsmönster etc. I Södra Östersjön har ju antalet sälar ökat med över 20 % per år, självklart påverkar det räkningstalet på de största lokalerna.

I texten står att ” Populationen växer med omkring fem procent per år sett över en längre tidsperiod, men ingen ökning har setts under de fyra senaste åren.” Detta är felaktigt - populationen har sedan 2001 ökat med närmare 7%. Man kunde se en topp 2014 och varför skulle populationen ha minskat sedan dess? Sedan 1999 då populationen uppskattades till mellan 6 000-10 000 individer har den nu växt till dagens 50 000 individer, vilket är en extrem tillväxt!

En dräktighetsfrekvens på 80% måste ses som ett oerhört högt målvärde, och detta bör definitivt justeras nedåt i en situation med populationen vid carrying capacity. Vad är kriterierna för denna höga gräns. En gråsälshona bör då med en livslängd av drygt 20 år endast hoppa över 2 gånger med kutningen. Med tanke på att honan tappar ca 50 % av sin vikt vid varje kutning som sedan skall återställas tills nästa år så verkar denna nivå orealistisk.

På samma sätt är målet för späcktjocklek väldigt högt satt, och på s. 25 i underlagsrapporten står att späcktjockleken vid carrying capacity snarare kan förväntas vara runt 25 mm. Vi undrar varför detta mått inte använts som mål för späcktjocklek istället. Det verkar som om målvärdet är godtyckligt satt och det är oklart vilka kriterier som ligger bakom det. Alla som hanterar sälar vet att 40 mm späcktjocklek är en fet säl. Det finns knappt något år som medeltjockleken har överskridit 40 mm sedan nittiotalet i Riksmuseets undersökningar medan däremot har medeltjockleken ökat kraftigt 2013-2015 för både bifogade och skjutna adulta hanar. Dessutom är både dräktigshetsfrekvensen och späcktjockleken styrt av födotillgång. När en art börjar närma sig carrying capacity påverkar detta indikatorerna negativt, utan att detta behöver vara ett tecken på dålig miljöstatus?

s.9 står att ”kutens överlevnad kan öka drastiskt” – vi undrar om det ska stå minska?

**KNUBBSÄL**

***Utbredning***

För Skåne och Öresund har knubbsälen inte återkoloniserat vissa öar i Danmark och tyska kusten. Liksom för gråsälen tycker vi att man kan ifrågasätta varför detta ska påverka bedömningen av status i de svenska vattnen där alltså full återkolonisation kan anses ha ägt rum. Man kan också fråga sig varför dessa danska öar inte har återkoloniserats och hur den danska förvaltningen av säl ser ut (jakt mm) i detta område. I delrapporten om Utbredning är det otydligt att utbyte sker mellan delpopulationerna i Skagerrak, Kattegatt, Arkonahavet och Öresund (vilket framgår i rapporten om Abundans och trend). Detta bör förtydligas.

Man skriver i rapporten att ”*Populationen i Skagerrak och Kattegatt måste ses som skilda bestånd eftersom endast få individer utväxlas mellan dem*.” Detta är ett klart felaktigt antagande. Att man har sett en genetisk skillnad mellan Väderöarna (Skagerrak) och sälar i Kattegatt betyder inte att de är genetiskt delade i ett politiskt lämpligt val av geografisk avgränsning som Helcom (Kattegatt) och OSPAR (Skagerrak). Är det genetisk skillnad på knubbsälar från Marstrand jämfört med från Vinga? I den vetenskapliga artikel som till grund för påståendet ovan kan man också läsa ”*The near-continuous distribution of haul-out sites in Skagerrak prevents a clear definition of management unit boundaries in Skagerrak and Kattegat*”.

(Olsen, M. T., L. Wesley Andersen, R. Dietz, J. Teilmann, T. Harkonen and H. R. Siegismund. 2014. 'Integrating genetic data and population viability analyses for the identification of harbour seal (*Phoca vitulina*) populations and management units. Molecular Ecology. 23: 815-831.)

s.10 finns en felskrivning: ”… utrotades gråsälen och ersattes av gråsälen”.

***Trend & abundans***

Avtagande tillväxt är troligtvis ett tecken på att populationen är nära carrying capacity, även om +6% tillväxt årligen är fortsatt en mycket hög siffra.

För populationen i Kalmarsund är målnivån på 10 000 individer helt uppenbart fullkomligt tagen ur luften. Populationens historiskt största värde var 5000 individer. När de andra sälpopulationerna bedöms är det mot nivåerna vid sent 1800-tal, men denna princip frångår man alltså helt för Kalmarsundspopulationen. Man kan också notera att man för den svenska vargstammen anser att 400 individer är en godtagbar nivå för att säkerställa den genetiska variationen i populationen. Man kan också fråga sig hur stor denna population idag kommer kunna bli med en historiskt hög konkurrerande gråsälspopulation.

För sälarna i Öresund/Arkonahavet/Bornholmshavet/Hanö så har dessa genetiskt utbyte med populationerna i Kattegatt och Skagerrak och anses därför nå målet för populationsstorlek, men trots det har dessa populationen en annan målnivå för tillväxt än populationerna i Skagerrak och Kattegatt (som de alltså är en del av). Vi ifrågasätter varför det är så och menar att de borde ha samma målnivå som de norra populationerna dvs att de inte ska minska, snarare än ett mål på fortsatt tillväxt.

På ett ställe i dokumentet står att ”övriga populationer är historiskt små” vilket är felaktigt då ju dessa populationer varit helt borta och alltså är betydligt större än sitt historiskt minsta.

”Tillväxten för knubbsälspopulationen i Kalmarsund är strax under 9%” vilket är en enormt hög tillväxt! Populationen tillväxer alltså med ca 130 djur per år vilket knappast kan ses som problematiskt för en population på 1 500 djur. Vi efterlyser också fler genetiska studier på knubbsäl för att undersöka hur isolerad denna population verkligen är.

Med vänlig hälsning
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