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**Yttrande i anledning av remiss om anpassningar inför år 2018 vad gäller regelverk kring fördelning av fiskemöjligheter inom demersalt fiske (dnr 3087-17)**

Inledningsvis vill framföras ett stort **tack till myndigheten** för närvaro vid vårt medlemsmöte i anledning av remissen den 3 november.

Sveriges Fiskares PO (SFPO), som representerar den **överväldigande majoriteten av svenskt demersalt yrkesfiske** (ca 80 % av fångstvärdet fiskas av våra medlemmar), vill framföra följande synpunkter:

***GENERELLA KOMMENTARER***

SFPO anser att **HaV måste våga skapa förutsättningar för ekonomiskt lönsamma fiskeföretag**. Så bör ske genom tillskapandet av **positiva incitament snarare än begränsande regler**, givetvis utan att målen med politiken ruckas på.

Övergripande anser SFPO att **förslagen i remissen komplicerar och försvårar** **landningsskyldighetens successiva införande**. De syften som låg till grund för systemet:

i) att underlätta genomförandet av landningsskyldigheten,

ii) att säkerställa att de svenska fångstmöjligheterna nyttjas fullt ut, och

iii) att stärka det småskaliga kustnära fisket,

möts inte genom de förslag som presenteras i remissen. **Faktum är att yrkesfisket hade varit bättre rustat att möta landningsskyldigheten 2018 utan förslagen i remissen**.

**Det nuvarande systemet borde i stället, enligt SFPO:s mening, utvecklas i riktning mot ett system med möjlighet till permanenta överföringar av fiskerättigheter**. Med ett sådant system, rätt designat, hade väldigt många av de existerande problemen löst på ett långsiktigt hållbart sätt. SFPO ser fram emot samtal om detta med myndigheten omgående.

SFPO anser vidare att **myndigheten noga bör överväga lämpligheten av att föreslå ändringar i det nuvarande systemet, med ett ikraftträdande per den 1 januari 2018, innan en riktig och grundlig genomgång och analys gjorts av utfallet för 2017**. Det hade varit en bättre och mer seriöst att exempelvis dela ut fångstmöjlighet för första kvartalet 2018 och under januari/februari göra en riktig analys av utfallet för 2017 och därefter föreslå ändringar i ljuset av vad analysen ger vid handen. Dessa ändringar skulle i så fall kunna träda i kraft exempelvis den 1 april 2018 med ett utdelande av resterande fiskemöjligheter under mars månad. SFPO motsätter sig att det föreslagna regelverket om begränsning av skrovbyten och byte av tillståndshavare träder ikraft innan en genomgång och analys har gjorts.

***SPECIFIKA KOMMENTARER***

Nedan kommenteras de specifika förslagen i remissen i samma ordning som förslagen presenteras i den utskickade remissen:

**2.1 Införande av regional tilldelning av torsk till trålfartyg i Östersjön**

SFPO anser att **lösningar ska vara ändamålsenliga**, dvs. en lösning på ett problem ska inte vara mer långtgående än som krävs (proportionalitet) och ej heller riskera att skapa nya problem. Så är dessvärre fallet med förslaget att införa en regional tilldelning av torsk om hela 30 % till trålfartyg i Östersjön.

**SFPO delar icke desto mindre myndighetens omsorg om existensen av en ostkustbaserad flotta och inser dess stora betydelse för den lokala ekonomin i området.**

**Myndighetens primära uppgift borde vara att säkerställa att dessa trålare, och de som fiskar med passiva redskap, kan fiska upp Sveriges tilldelade fångstmöjligheter**.

SFPO delar myndighetens bedömning att det finns anledning att införa främjande åtgärder för det östersjöbaserade trålfisket. Vid samrådsmöten har SFPO som lösningsmodeller föreslagit en **höjning av infiskningskrav** och **utdelande av särskilda tillstånd för fiske efter havskräfta**. SFPO noterar att det senare förslaget inte ens omnämns i konsekvensutredningens angivande av alternativa lösningar och undrar givetvis varför?

Vår analys och bedömning är att det **inte föreligger något behov av en modell såsom den föreslagna.** Den krets som behöver en regional kvot är enligt vår uppfattning betydligt mindre, nämligen två fartyg.

Förslaget innebär att av de 40 som har tråltillstånd skulle teoretiskt 22 gynnas, reellt är det dock endast tio som gynnas. **Att ta 30 % från 40 för att gynna tio, när behovet av gynnande inte är större än två, kan SFPO inte anse vara rätt.**

Det finns en risk för att man **försämrar förutsättningarna för någon av de 30** (detta synes ej vara utrett). Av dessa har vissa positionerat sig i enlighet med det gällande regelverket.Regelverken kring fiskets bedrivande måste vara **stabila** och **förutsägbara**.

**SFPO anser, med stöd av det nu sagda, att kriterierna för att komma ifråga för erhållande av regionalkvot måste skärpas, så att endast de som verkligen behöver hjälpas gynnas. För en sådan åtgärd är det tillräckligt med en regionalkvot om 10 %. Dessa 10 % ska kunna användas av de i den identifierade kretsen först efter det att de fiskat upp sin egen tilldelning.**

**2.2 Bestämmelser om en minsta nivå för tilldelning av en kvot**

SFPO vitsordar förslaget.

**2.3 Införande av separata särskilda tillstånd för torskfångande redskap i västra och östra Östersjön**

SFPO vitsordar förslaget.

SFPO vill dock i sammanhanget än en gång påtala att ”systemet” som sådant tar omhand den problematik som följer av en låg kvot av torsk i västra visavi fiske med passiva redskap och trål. Med andra ord anser SFPO att **”systemet” ska tillämpas fullt ut**, oavsett hur liten kvoten i västra är. Dock anser våra medlemmar som fiskar med passiva redskap i västra området att de ska tilldelas fiskemöjlighet så att deras fiske kan pågå hela året.

**Om HaV - trots vår uppfattning - väljer att inte dela ut torsk i västra området i Östersjön till trålare initialt (eller senare) 2018 måste infiskningskrav etc. anpassas till en sådan situation, så att de trålare som har tilldelning jämlikt systemet också kan vidhålla denna rättighet över tiden**.

**2.4 Infiskningskrav per särskilt tillstånd ska gälla kvoterade arter**

SFPO vitsordar förslaget.

**2.5 Tydliggörande av infiskningskrav i norsk ekonomisk zon i Nordsjön**

SFPO har inget att invända emot förslaget att flytta angivandet av kraven från de särskilda tillstånden till en föreskrift.

**SFPO vill i sammanhanget å det kraftigaste invända emot att det kvarstår infiskningskrav för fisket i norsk ekonomisk zon i Nordsjön, både vad gäller räka och fisk**. Dessa är endast ett hinder för ett lönsamt fiskes bedrivande och tjänar inget som helst positivt syfte. **SFPO kräver därför att infiskningskravet i norsk zon ska inkluderas i infiskningskravet för Skagerrak.**

**2.6 Införande av ett nytt regelverk gällande begränsning av skrovbyten och byte av tillståndshavare**

**Principen om ägarkontinuitet måste kvarstå** som nu, detsamm**a gäller regelverket om generationsskiften**. Det finns en oroande känsla av rättsosäkerhet i anledning av förslaget för de som är i ”treårsresan”. Såsom föreslås blir **HaV:s bedömning avgörande för när byten ska tillåtas. En sådan ordning är godtycklig och inte rättssäker**. Byten har använts för att underlätta det successiva införandet av landningsskyldigheten.

I remissen sägs att ett bibehållande av nuvarande ordning medför risk för att någon förbryter sig emot koncentrationsreglerna. I stället för att krångla till det för alla bör man i stället **fokusera på att säkerställa efterlevnaden av koncentrationsreglerna**.

Den angivna orsaken till förslaget är att HaV inte har bemyndigande att införa permanent överlåtbara fiskemöjligheter för demersala arter. Lösningen på problemet är inte dålig lagstiftning, utan i stället att **erhålla ett sådant bemyndigande så att permanent överlåtbara fiskemöjligheter för demersala arter kan införas.**

SFPO anser att HaV omedelbart ska försöka lösa den problematiska situation som **räkfiskeföretagen Sandefjord och Nautic**, som strukturerade sig innan det nya systemet trädde i kraft, drabbats av. Båda företagen har varsin båt på andra sidan muren i räkfisket. Genom att inte kunna byta tvingas de att ha två operativa enheter var, i stället för en, vilket är dyrt till ingen nytta (de förvärvade den andra båten för att kunna hantera landningsskyldigheten). Därigenom drabbas de synnerligen negativt till ingen som helst nytta. SFPO önskar att HaV föreskriver att struktureringar, som gjordes innan systemet trädde i kraft, ska ha rätt att samfiska oavsett klass.

**2.7 Justering av kriterier för nyetablering för fiske som kräver särskilt tillstånd och demersala fiskemöjligheter samt införande av ansökningsperiod**

Som sagts **borde HaV:s prioritering vara att först och främst verka för att svenska fångstmöjligheter ska kunna nyttjas i enlighet med gällande regelverk**. Härigenom nyttjas kvoterna nationalekonomiskt rätt, samtidigt som fisket får en bättre möjlighet att vara ekonomiskt lönsamt.

Det första kriteriet: ”sökandens möjlighet att följa landningsskyldigheten” kan HaV inte korrekt bedöma då det beror på möjligheten att byta till sig eller på annat sätt förvärva kvoter för att kunna efterkomma landningsskyldigheten fullt ut. En nyetablerad fiskare bör ges förutsättningar att vara lönsam, då är det kanske inte alltid så enkelt att vara pionjär och säkerställa minskad miljöpåverkan etc. som anges i kriterium två. Detta måste ses i ljuset av att kvoterna inte fiskas upp som nu är. Kriterium fyra – balansen i fiskeflottan – vad betyder det egentligen? Det anges i bil. 2 att det syftar på **balansen mellan fiskemöjligheter och fiskekapacitet**. Om man gör en bedömning utifrån detta så kan konstateras att vi ***de facto* har en underkapacitet**, eftersom knappt några kvoter alla fiskas upp. I ljuset av kvotnyttjandet de senaste åren förefaller det mycket märkligt att HaV anger överetablering i ett segment – vi har ingen överetablering i något segment. Att detta är ett korrekt påstående framgår vid en analys av kvotnyttjandet vid varje års slut.

SFPO har inget att invända emot att kapacitetstaken om 4 000 kW tas bort.

**SFPO anser att HaV bör återinrätta den rådgivande gruppen**.

***SAMMANFATTNING AV SFPO:S UPPFATTNINGAR I PUNKTFORM***

● SFPO tycker att det är fel att införa en regionalkvot om 30 %. SFPO föreslår att en regionalkvot om 10 % införs, med snävare kriterier för att kunna nyttja denna – på så sätt hjälps de som behöver gynnas – utan att seriöst missgynna andra.

● SFPO bedömer det är rätt att införa bestämmelser om en minsta nivå för tilldelning av en kvot.

● SFPO menar det är rätt att införa separata tillstånd för torskfångande redskap i västra och östra Östersjön.

● SFPO anser att infiskningskravet i norsk ekonomisk zon i Nordsjön ska avskaffas omedelbart.

● SFPO tycker att det är fel att införa ett nytt regelverk gällande begränsning av skrovbyten och byte av tillståndshavare.

● SFPO ser inte nyttan med en justering av kriterierna för nyetablering för fiske som kräver särskilt tillstånd och demersala fiskemöjligheter samt införande av en ansökningsperiod.

● SFPO anser avslutningsvis – och detta är synnerligen viktigt – att det nuvarande systemet måste utvecklas i riktning mot ett system med möjlighet till permanenta överföringar av fiskerättigheter.

***AVSLUTANDE ORD ANGÅENDE RÄKFISKET***

SFPO vill i detta yttrande avslutningsvis välkomna en översyn av systemet för räkfisket. Sannolikt kommer kvoten inte att fiskas upp. SFPO ser fram emot att delta i den arbetsgrupp som ska bildas. SFPO anser att det måste finnas en öppning i muren.

**SVERIGES FISKARES PO**

Peter Ronelöv Olsson Fredrik Lindberg

Ordförande Ombudsman