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**Remissyttrande i Samråd om förslag till havsplaner, Dnr. 396-18**

Sveriges Fiskares Producentorganisation (SFPO) företräder ca 250 fartyg främst inom det demersala fisket och vi har medlemmar längs hela den svenska kusten från Strömstad till Kalix.

SFPO tackar Havs- och vattenmyndigheten för möjligheten att få anstånd med vårt remissvar till 180831. SFPO har granskat de remitterade förslagen till havsplaner, samt hållbarhetsbedömningar och miljökonsekvensbeskrivningar och vill komma med följande synpunkter.

***Sammanfattning***

* **SFPO anser att havsplanerna och deras underlagsrapporter har stora brister.**
* **SFPO konstaterar omfånget på det remitterade materialet är enormt och med stora textöverlapp, vilket gör en grundlig och detaljerad granskning synnerligen komplicerad och tidskrävande.**
* **SFPO protesterar kraftigt mot att förslaget inte tar tillräcklig hänsyn till yrkesfisket och dess riksintressen.**
* **Tillräcklig hänsyn har inte heller tagits till fiskets behov av flexibilitet över tid med bland annat föränderliga biologiska och klimatmässiga förutsättningar.**
* **SFPO är synnerligen oroliga över att HaV som fiskeförvaltande myndighet i havsplanen verkar tycka att ett minskande yrkesfiske är något positivt.**
* **Miljökonsekvensbeskrivningen är baserad på osäkra antaganden och skattningar av relativ påverkan men slutsatserna lyfts ändå som något exakt och tillförlitligt.**
* **Hållbarhetsbedömningen är rörig och svårtolkad och även här verkar man se ett minskat yrkesfiske som något enbart positivt.**
* **Vi saknar en begriplig socioekonomisk analys av förslagets påverkan på fisket.**

***Övergripande kommentarer***

Vi anser att materialet inför samråd borde ha kunnat kortas ned/sammanfattats utan att avkall behövt göras på kvalitén och med större fokus på de faktiska planförslagen. Stora delar av materialet (hållbarhetsbedömning, miljökonsekvensbeskrivning, bakgrundstexter till planering) upprepas om man läser alla rapporterna för de olika havsområdena. Det hade underlättat för läsaren om unika delar i respektive rapport som är specifikt kopplade till ett visst geografiskt område var tydligt markerade eller att de generella texterna var tydligt separerade från de områdesspecifika. Nu blir det väldigt stora mängder material som måste gås igenom för att man ska kunna bilda sig en uppfattning om vad som är generellt som vad som är specifikt.

Många olika intressen samsas om havet och de tenderar att ständigt öka i antal. Utsjöyrkesfisket är en verksamhet som alltid har bedrivits på havet och alltid kommer att bedrivas på havet, medan många andra verksamheter som nu har intresse av havet däremot har andra alternativ än havet för sitt bedrivande. Tillgång till havet är alltså en absolut förutsättning för fiskets bedrivande och därför är det extra viktigt att fiskets intressen beaktas i havsplaneringen.

Havsplaneringen syfte är bl.a. att haven ska användas hållbart. Vad gäller yrkesfisket ser den gemensamma fiskeripolitiken till att säkerställa att yrkesfisket är långsiktigt hållbart. Den integrerade havspolitiken har identifierat havsplanering som ett politiskt verktyg för att säkerställa en samordnad, integrerad och gränsöverskridande ansats. Havsplaneringen ska stödja och underlätta genomförandet av Europa 2020-strategin för smart och hållbar tillväxt. I detta sammanhang har det europeiska fisket en stor roll att spela. Fiskeripolitiken börjar nu, till skillnad från tidigare, att ge positiva resultat och vi befinner oss i en situation där mer kan fiskas till följd av en fungerande förvaltning. I denna verklighet kan yrkesfisket öka och således bidra till att målen med Europa 2020-strategin kan nås på ett långsiktigt hållbart sätt. En sådan utveckling måste havsplaneringen ge utrymme för.

I direktiv 2014/89/EU om upprättandet av en ram för havsplanering anges i artikel 5 målen för havsplaneringen. I artikeln anges explicit att medlemsstaterna genom sin havsplanering ska sträva efter att bidra till en hållbar utveckling för bl.a. fisket. I den svenska havsplaneringsförordningen (2015:400) omnämns inte fisket explicit, men i §4 står att förslag till havsplaner ska utformas så att de integrerar näringspolitiska mål med sociala mål och miljömål samt, vilket är viktigt, planer ska utformas så att de säkerställer att havets resurser används hållbart så att havsanknuta näringar kan utvecklas (jfr det ovan skrivna – fisket kan inte bedrivas någon annan stans än i havet).

SFPO anser att det är oerhört viktigt att man genom havsplanen inte låser in fisket enbart i de områden som nyttjas idag (baserat på de senaste årens fiske) utan har en flexibilitet för framtida utveckling. Beståndsstorleken av olika arter fluktuerar upp och ned, vilket medför svängningar även i fisket med kvotsituation och prisbild. De måste också finnas utrymme för framtida fisken på arter och platser som kanske inte nyttjas idag, liksom utrymme för utveckling av redskap som inte används idag. Exempelvis nyttjades ju stora områden tidigare för drivgarnsfiske, och i dessa områden kan det vara eller bli möjligt att fiska med andra redskap.

Klimatförändringar medför att utbredningen av olika arter förändras över tid, och fisket måste ha en möjlighet till hög flexibilitet i sitt geografiska utövande för att kunna fiska där fisken faktiskt finns. Sist men inte minst måste man lyfta sälproblematiken som gör fiske omöjligt eller oekonomiskt i många områden då sälen tar fisk ur redskapen, skrämmer bort fisk, förstör redskap osv samt att mycket av den fångst man ändå kan få är svårt drabbad av sälmask och därigenom svår att sälja. Om och när en skarpare sälförvaltning kommer till stånd och/eller någon sjukdom reducerar ner sälstammen kan fiske åter bli ekonomiskt möjligt i många områden där det tidigare varit det men där det inte är det idag. Om man pekar ut särskilda områden för fiskets bedrivande är det helt nödvändigt att detta inte blir bindande för all framtida användning utan kan anpassas efter rådande och föränderliga förutsättningar.

***Havsplanerna***

De tre delplanerna har (liksom övriga delar) väldigt stora överlapp i text vilket gör det svårt för läsaren att hitta de delar av texten som verkligen är specifika för respektive havsområde. Detta upplägg hade kunnat förenklas och förtydligas.

Fisket varierar mycket över tid och stor flexibilitet behövs därför i fiskeområden för att yrkesfisket ska kunna följa naturliga svängningar i fysiologiska och biologiska parametrar samt kunna anpassa sig till framtida klimatförändringar och vad de kan innebära för fiskens utbredningsmönster. Något av detta står uttryckt i texten i planeringen, men SFPO anser inte att tillräcklig hänsyn till detta stora behov av flexibilitet har tagits vid utpekande av fiskeområden i de tre havsplanerna.

SFPO vänder sig mycket starkt emot användningen av 75% av det infiskade värdet som ett tröskelvärde för var viktiga fiskeområden kan återfinnas och för hur de pekas ut i de föreslagna havsplanerna. Vi saknar en tydlig motivering till varför just 75% ansågs vara en rimlig gräns och en konsekvensbeskrivning för yrkesfisket av detta val i förhållande till andra tröskelnivåer man kunde ha valt (t.ex. 90 eller 95% av värdet). SFPO anser att allt yrkesfiske är lika viktigt och att det fiske som faller utanför denna definition inte kan marginaliseras som oviktigt och därmed ignoreras i planeringen. Förmodligen drabbar detta huvudsakligen mindre fartyg mer kustnära –som många säger sig vilja värna. En konsekvensanalys av vilket fiske som faller utanför de 75% som man pekar ut saknas.

Dessutom ser man vid beräkningen av 75% ut att ha använt hela det svenska fiskets landningsvärden och sedan markerat på kartor var dessa värden fiskas in, utan hänsyn till vad som faktiskt ligger inom planområdet och inte. Detta ger en starkt missvisande bild (underskattning) av vilka delar av planområdet som är de viktigaste, då man sannolikt borde få en annan täckningsgrad om man beräknade 75% av landningsvärdet endast inom planområdet. Det är otydligt om och hur beräkningen har tagit hänsyn till olika flottsegment och fiskeinriktningar.

Man skriver om kopplingar till ekosystemtjänster, men det är oklart vad detta resonemang tillför havsplaneringen. Man skriver också endast hur dessa påverkas negativt av yrkesfisket. Att yrkesfisket också bidrar positivt med ekosystemtjänster nämns inte – främst avser vi här yrkesfiskets produktion av goda och nyttiga livsmedel av hög kvalitet, men också yrkesfiskets stora arbete när det gäller att ta upp och ta iland marint skräp och förlorade fiskeredskap (som ofta kommer från fritidsfisket snarare än från yrkesfisket) för återbruk eller återvinning. Man nämner kopplingen till den Maritima strategin, men inte till t.ex. Livsmedelsstrategin (regeringen) eller den Nationella yrkesfiskestrategin (Jordbruksverket och Havs- och Vattenmyndigheten).

SFPO noterar att HaV ska inleda en översyn av riksintresseområden för yrkesfiske under 2018 och att något samråd om detta ännu inte skett med yrkesfisket.

***Havsplan för Bottniska viken***

Man skriver (s. 44) om ”vårfisket efter siklöja” – detta fiske existerar inte utan siklöjefisket bedrivs undantagslöst i september-oktober.

Man skriver helt korrekt att fisket i Bottniska viken ger viktig lokal sysselsättning och förser marknaden med efterfrågade produkter. Fisket bidrar till kustsamhällenas identitet och livskraft samt bidrar även positivt till besöksnäringen. Det är också riktigt som skrivs i texten att utvecklingspotentialen är mycket god och det innebär också att fiskets rumsliga utbredning snarare behöver öka än minska. Därför ifrågasätter vi det lilla utrymme som yrkesfisket får i plankartan över Bottniska viken.

Vid eventuell sandutvinning i utpekat område (Svalans och Falkens grund) måste stor hänsyn och försiktighet iakttas så att inte reproduktionen av framförallt sik och siklöja under hösten störs genom att en ökad partikelhalt i vattnet och sedimentation av partiklar som kan kväva romkornen. VI förutsätter att eventuell sandutvinning beläggs med noggrann kontroll och villkor så att dessa viktiga arters reproduktion inte störs.

När det gäller de utpekade områdena för vindkraft i södra Bottniska viken så vill vi påpeka att all utveckling av vindkraft och eventuell anläggning av vindkraftparker så klart måste ske i samråd med yrkesfiskets organisationer så att inte vindkraften blir en onödig och undviklig restriktion för yrkesfisket.

***Havsplan för Östersjön***

Vad avser demersalt fiske vill vi tydliggöra att den stora majoriteten av yrkesfiskarna i Östersjön också är hemmahörande på Ostkusten, medan det endast är ett fåtal Västkustfiskare som har tillstånd att fiska i Östersjön. Generellt kan sägas att situationen för torskfisket i Östersjön inte ser bra ut (på grund av bland annat miljögifter, övergödning, döda bottnar och en enorm sälpopulation samt de parasiter som sälen bär på) och om det i samband med havsplanerna åläggs yrkesfiskarna ytterligare inskränkningar kan det bli ödesdigert för yrkesfiskets fortlevnad i Östersjön.

SFPO protesterar kraftigt emot att riksintresseområden för yrkesfisket inte tillgodoses i havsplaneringen. Havsplanen föreslår stora inskränkningar i yrkesfiskets riksintresseområden i Östersjöbassängen, med hela 14 områden där andra intressen tillåts gå före fiskets riksintresse för fångstområden. Vi får en känsla av att yrkesfisket definitivt har hamnat längst ned i prioritetsordningen, trots alla vackra ord från politiker och myndigheter om att värna fisket och trots formuleringen i 3 kap 5§ Miljöbalken att ”områden av riksintresse för… yrkesfisket ska skyddas från åtgärder som påtagligt kan skada intresset”. Man kan alltså till och med ifrågasätta om havsplanen bryter mot Miljöbalken genom att inte skydda dessa riksintresseområden.

I 13 av 14 områden där riksintresset för yrkesfiske inte tillgodoses enligt planen anger man att det ekonomiska värdet av fisket i detta område är så litet att det inte ses som särskilt viktigt för fisket (i det 14e området finns beslut om vindkraftsetablering). Här gör HaV ett stort misstag som inte frågar sig varför det är så låga ekonomiska värden i så många och stora områden som är utpekade som riksintresse (fångstområden) för yrkesfisket. När man pekade ut dessa riksintresseområden var de uppenbarligen mycket viktiga områden för fisket, men idag konstaterar HaV att de knappt står för några landningar.

Om HaV hade bemödat sig med att fråga fiskets organisationer eller någon yrkesfiskare i området varför dessa tidigare så viktiga områden nu inte genererar något fångstvärde hade de fått ett entydigt svar: alla de 13 områden som man nu vill ta ifrån yrkesfisket fiskades mycket förr, men nu går det inte att fiska där på grund av att det är så mycket säl. Fångsterna har minskat så mycket att det i dagsläget är nästan omöjligt att bedriva något fiske i dessa områden, men det innebär inte för den delen att de skulle vara oviktiga för yrkesfisket i ett längre tidsperspektiv. Om bara sälstammen åter minskades ned och normaliserades så kan sannolikt återigen ett ekonomiskt lönsamt fiske bedrivas i dessa områden. Bristen på analys i HaVs förslag är uppenbar.

Som exempel kan lyftas fisket i området Ö225-226 öster om Ölands norra udde (Ölands norra grund, Knolls grund), där det runt 1985 fiskade runt 30-40 båtar, medan idag i stort sett inte en enda båt fiskar där. Allt på grund av den explosionsartade ökningen av säl i området som gör det omöjligt att bedriva ett lönsamt fiske.

***Havsplan för Västerhavet***

Det är korrekt som skrivits att det är en grundförutsättning för yrkesfisket att det finns tillgång till goda fiskbestånd. Genom den gemensamma fiskeripolitiken och en välfungerande förvaltning finns det idag en god tillgång till fisk i Västerhavet. En annan grundförutsättning för yrkesfisket är att det finns lönsamma och lämpliga områden att fiska på. Den senaste tidens utveckling har medfört ständiga ytterligare restriktioner för yrkesfisket genom en ökning av antalet och arealen skyddade områden med fiskebegränsningar. SFPO tycker att det är viktigt att det som verkligen är skyddsvärt ska skyddas, men att skyddet måste vara proportionellt vid en samlad bedömning. Vad är det som ska skyddas och mot vilken typ av påverkan?

Havsplanen föreslår en del inskränkningar i yrkesfiskets riksintresseområden även i Västerhavet, något som SFPO starkt vänder sig emot (se ovan under Havsplan Östersjön). De områden vi främst syftar på i Västerhavet är V309 i Kattegatt, där SFPO redan tidigare framfört sina åsikter när det gäller etableringen av skyddade områden där yrkesfiskets synpunkter inte tagits hänsyn till trots att dessa skulle innebära endast ytterst små ändringar i det liggande förslaget. Så länge inga ändringar görs i förslaget kommer SFPO att vara fortsatt starkt kritiska till liggande förslag.

Förutom detta område har man inte tillgodosett yrkesfiskets intresse i hela det riksintresseområde som ligger i Tanums kommun, på gränsen mellan delområdena V334 och V343. Utan förklaring har man utelämnat en del mitt i riksintresseområdet från yrkesfiskets utpekade intressen i plankartan. Detsamma gäller en del av riksintresseområdet i Göteborgs kommun (delområde V331). Ingen motivering finns någonstans att läsa till varför dessa delar av riksintressen inte tagits hänsyn till.

***Miljökonsekvensbeskrivning – generellt***

HaV konstaterar redan i sammanfattningen av miljökonsekvensbeskrivningen att de sektorer som påverkas mest av havsplaneringen, nämligen energiutvinning och yrkesfiske, enligt Symphony-analysen endast bidrar med förhållandevis **små miljöeffekter**. Trots detta ser man nödvändigt att presentera tre hela rapporter med miljökonsekvensbeskrivningar på sammanlagt 412 sidor, där stora delar är upprepningar av text mellan de tre rapporterna som hade kunnat undvikas med ett annat upplägg.

SFPO ser med stor oro formuleringen i sammanfattningen som säger att ”Belastningen från yrkesfisket förväntas minska fram till 2030 i både nollalternativet och planalternativet till följd av reglering av redskap och fiskeperioder inom fiskeförvaltningen.” SFPO undrar vad det rör sig om för nya regleringar som alltså är planerade men inte samrådda med fiskenäringen?

SFPO ser också med mycket stor oro att HaV som fiskeförvaltande myndighet ser en ökad reglering av yrkesfisket som en positiv konsekvens av havsplaneringen. Yrkesfisket är en aktivitet som behöver rumslig utbredning och om politiker och förvaltare vill att trenden med minskande antal aktiva fiskare ska kunna vända (genom en välbehövlig rekrytering av yngre fiskare) så behövs ju snarare större ytor än mindre för fiskets bedrivande i framtiden.

I stycke 4.3 görs en kort beskrivning av analysverktyget Symphony som använts vid bedömningen av miljöpåverkan. Man skriver tydligt att Symphony är ett osäkert verktyg som ger en grov skattning, och att all tolkning av resultat från Symphony måste göras med försiktighet, det är en grov bedömning av en komplex verklighet och är bättre lämpat för en grov geografisk skala än för en detaljskala. Ändå påstår man att Symphony ger ett kvantitativt underlag och att varje sektors bidrag till miljöpåverkan i Symphony kommer att anges procentuellt. SFPO anser att denna användning av Symphony är felaktig och att precisionen i procenttalen som anges vida överstiger säkerheten i de siffror som ligger till grund för dem.

Den höga osäkerheten i de bakomliggande skattningarna framgår inte i ett procenttal på t.ex. 45% (vilket påstås vara yrkesfiskets relativa påverkan i Västerhavet, något som SFPO ställer sig starkt frågande till). När det gäller yrkesfiske är SFPO också starkt kritiska till den geografiska skala som används för att skatta påverkan där inte tråldragets verkliga bredd används, utan man skalar upp till antal tråldrag i en ruta av en viss storlek och sedan antar att hela ytan i denna ruta trålas med samma intensitet. Alla som känner till hur trålning går till vet att så inte är fallet utan att trålspåren i mycket hög utsträckning överlappar varandra. Denna geografiska överskattning av yrkesfiskets är tyvärr så vanlig att den har blivit ”verklighet”, något som vi i yrkesfiskenäringen blir lidande av när politiker och miljöorganisationer använder denna typ av förvanskade siffror i sin propaganda. SFPO efterfrågar alltså en mer korrekt beskrivning av den verkliga påverkan av yrkesfisket.

Konceptet med relativ påverkan i sig kan starkt ifrågasättas då det inte säger något överhuvudtaget om nivån på varje enskild påverkansfaktor, utan endast hur den förhåller sig till andra möjliga påverkansfaktorer. Det enda som tydligt framgår av dessa skattningar är att miljön i Västerhavet verkar lida av mindre inneboende problem än i Östersjön, vilket ju inte var en nyhet.

Varje faktor är i Symphony också bedömd utifrån sin egen i området förekommande högstanivå, vilket är en synnerligen märklig grund för bedömningen då detta inte säger något om denna nivå/intensitet eller motsvarande är hög eller låg i ett internationellt eller historiskt perspektiv.

*Nulägesbeskrivning:*

HaV inleder beskrivningen av yrkesfisket med ett kategoriskt och felaktigt påstående – att större båtar fiskar med trål medan mindre båtar fiskar med burar, fällor och nät. SFPO vill upplysa HaV om att även mindre båtar fiskar med trål, inte bara med passiva redskap som man skriver i rapporten och att det även finns större garnbåtar. Samma felaktiga påstående dyker även upp i Hållbarhetsbedömningens tre rapporter.

HaV skriver därefter i nulägesbeskrivningen att det är en trend inom yrkesfisket att det går från småskaligt och kustnära till fiske med större båtar. Det som anges som referens är ”Fiske - rapport från havsplaneringens tematiska arbete från oktober 2015 till mars 2016”. SFPO ifrågasätter riktigheten i påståendet och relevansen av referensen som ligger till grund för det.

I samband med att man beskriver att antalet yrkesfiskare har minskat hänvisar man endast till ansträngda bestånd på grund av ett hårt fiske, men underlåter som så ofta att lyfta problemen med enormt ökande säl- och skarvpopulationer. SFPO vänder sig starkt emot formuleringen ”överfiske av rovfiskar” som också används upprepade gånger i rapporterna och ifrågasätter vilka bestånd av rovfiskar det är som HaV anses överfiskas i förhållande till internationellt överenskomna fiskekvoter baserade på den senaste vetenskapliga rådgivningen?

Man skriver att yrkesfisket bidrar med tillförsel av organiskt material till havet – SFPO undrar vad som avses med detta påstående och vad som ligger till grund för det.

I stycket om marint skräp skriver man om spökredskap (nät, burar, ryssjor mm) och SFPO vill i detta sammanhang lyfta det stora arbete som görs av yrkesfiskare i olika projekt för att ta upp och iland spökredskap för återvinning, återanvändning eller destruering. Detta är ett stort problem, främst baserat på ”gamla synder”, och, tyvärr, redskap som härrör från fritidsfiskare som inte har resurser att återta förlorade redskap på samma sätt som yrkesfiskare har.

***Miljökonsekvensbeskrivning - Västerhavet***

För Västerhavet lyfter man i nulägesbeskrivningen framförallt trålfiske efter havskräfta och räka, men SFPO vill påpeka att även trålfiske efter fisk och burfiske av havskräfta är ekonomiskt viktiga områden för yrkesfiskare i denna region.

Man anger i nulägesbeskrivningen att yrkesfiskets relativa påverkan i Skagerrak uppgår till 47% av all påverkan och för Kattegatt 42%, siffror som SFPO ställer sig starkt frågande till, med tanke på den stora osäkerhet som underliggande data och antagande är behäftade med. Att fisket i Västerhavet skulle ha lika stor eller större inverkan på miljön som bakgrundsbelastningar i form av övergödning, miljögifter, mm., låter i det närmaste absurt.

I sista stycket i nulägesbeskrivningen av de kumulativa effekterna skriver man väldigt diffust just om effekter – men det framgår inte alls vad det är effekter av och formuleringen skulle behöva förtydligas.

***Miljökonsekvensbeskrivning - Östersjön***

Situationen i Östersjön visar tydligt hur märklig bedömningsmetoden är. I Östersjön är det välkänt att det finns mycket stora och allvarliga miljöproblem i form av bakgrundsbelastning. Här hamnar yrkesfisket som en marginell miljöpåverkansfaktor. (3%) Jämförelsen med Västerhavet där de inneboende miljöproblemen är på en oerhört mycket lägre nivå borde resultera i glädje att Västerhavet är så pass välmående och produktivt snarare än ett utpekande av yrkesfiske som största miljöpåverkan i detta hav.

***Miljökonsekvensbeskrivning - Bottenhavet***

Inga områdesspecifika kommentarer.

**Hållbarhetsbedömning – generellt**

Analysen är väldigt rörig och svår att överblicka och följa. Ett annat upplägg skulle möjligen kunna hjälpa läsaren. En beskrivning av hur tabellerna som sammanfattar hållbarhetsbedömningen ska tolkas bör göras tidigt i respektive rapport. Det är otydligt vilken metod som har använts och vilka antaganden som gjorts, hur poängen satts och vad viktningen innebär. Utan denna kunskap är det oerhört svårt att ta till sig något alls av hållbarhetsbedömningarna. Då är det lätt att t.ex. läsa en pil uppåt som en ökning och en pil nedåt som en minskning, vilket sedan 20 sidor senare (eller mer) visar sig inte vara fallet.

Delvis (men inte tydligt) beskrivs tillvägagångssättet under rubriken Utvärdering av kriterier och indikatorer, men då denna kommer sist, efter slutsatserna i rapporten, och till viss del också återupprepar sådant som skrivits tidigare i rapporten blir det hela synnerligen rörigt för läsaren. Särskilt när man ska försöka läsa och analysera tre sådana rapporter, en för varje havsområde. Liksom i de andra delarna lider även dessa tre rapporter av delvisa överlapp av generella texter som hade kunnat undvikas.

SFPO tycker att det är ytterst anmärkningsvärt och synnerligen oroväckande att man skriver att etablering av vindkraftparker som gör att fiske med stor miljöpåverkan (läs bottentrålning) begränsas eller upphör skulle innebära stora positiva miljöeffekter lokalt. Om HaV som fiskeförvaltande myndighet ser ett minskat yrkesfiske som något positivt bådar det verkligen inte gott för yrkesfiskenäringen och det är ett synnerligen allvarligt ställningstagande om så är fallet! Denna typ av ställningstagande hör dessutom hemma i politiken, inte på en förvaltande myndighet.

Det är korrekt att en vindkraftspark vanligen omöjliggör ett trålfiske på den aktuella platsen. Bottentrålning är dock en tillåten fiskemetod, och liksom all annan mänsklig verksamhet ar den en miljöeffekt. Jämförelser med jordbruk m.m. kan göras för att åskådliggöra. En traktor som harvar innebär samma negativa miljöeffekt som bottentrålning – varför vill man inte förbjuda harvning, utan bottentrålning?

Föreställningen som ofta kommer till uttryck i textmassan att fisket helt enkelt kan flytta på sig utan negativa konsekvenser är totalt felaktig. Antagandet förutsätter att utkomstmöjligheten är densamma på en alternativ fiskeplats, men då havsbotten och fisktillgången inte är homogen är det osannolikt att så är fallet och därmed är antagandet helt oriktigt.

Fisket är en form av livsmedelsproduktion och liksom allt företagande bedrivs det så rationellt, bra och lönsamt som möjligt och det innebär att det faktiskt finns mycket goda anledningar till att man fiskar just där man gör. Om man flyttar ett fiske från en bra fiskeplats till en annan plats riskeras både fiskets lönsamhet samt negativa miljökonsekvenser genom t.ex. längre gångtid och ökad bränsleförbrukning.

Om yrkesfisket begränsas genom havsplaneringen genom inrättande av ytterligare skyddade områden, vindkraftparker mm – hur ser den ekonomiska konsekvensutredningen för förslaget ut och vilken typ av ersättning kan yrkesfiskarna förvänta sig på grund av uteblivna fiskemöjligheter?

*Nollalternativ Yrkesfiske*

Man hänvisar till en strukturomvandling av fisket från mindre båtar och enmansföretag till större enheter med högre kapacitet. SFPO undrar vad detta antagande baseras på (referensen som anges finns inte med i referenslistan och vi känner inte igen denna analys).

SFPO anser alltså inte att havsplanerna och deras underlagsrapporter är bra och inte heller att tillräcklig hänsyn tas till yrkesfisket i förslaget samt att HaV framför en rad oroväckande ståndpunkter och påståenden i förslaget.

Med vänlig hälsning

**SVERIGES FISKARES PO**

**Peter Ronelöv Olsson Malin Skog**

Ordförande Hållbarhetsansvarig